

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**  
**a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú**  
**Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
**ülésétől**

**Készült:** 2026. április 9-én a Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében

**Jelen vannak:** alulírottak

Dr. Molnár Tibor László, a bizottság elnöke megállapította, hogy a Választási Bizottság határozatképes és az ülést megnyitotta. Az elnök javaslatot tett a tárgyalandó napirendekre, amelyeket a Választási Bizottság az alábbiak szerint 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott:

- 1./ A Tisztelet és Szabadság Pártnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogásának elbírálása**
- 2./ Ismeretlen magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása**
- 3./ magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása**

**Napirendi pontok tárgyalása:**

- 1./ A Tisztelet és Szabadság Pártnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogásának elbírálása**

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. április 6-án 14 óra 43 perckor a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) jelölő szervezet részéről kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt.

A kifogástevő az 1. mellékletben foglaltak szerinti kifogásban a következőket adta elő:  
 „[1] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a [www.facebook.com/taktaharkanyoldala](https://www.facebook.com/taktaharkanyoldala) 2026. április 4-én 11 óra 06 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Veled vagyunk.”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[2] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a [www.facebook.com/taktaharkanyoldala](https://www.facebook.com/taktaharkanyoldala) 2026. április 4-én 20 óra 53 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Köszönjük az idősök támogatását, bízunk a folytatásban.”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[3] A hivatkozott facebook oldal és a bepanaszolt kapcsolatának igazolására előadom, hogy dr. Szemán Ákos polgármester a 2025. október 17-én tartott közmeghallgatáson előadta, hogy a „Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profilhoz kapcsolódik a Taktaharkány Nagyközség Oldala oldal, ahol a települést érintő közlemények, hirdetések kerülnek fel” [jkv. 4. oldal]. Mivel a nyilatkozat alapján a polgármester teszi fel erre a profilra a települést érintő közleményeket, hirdetéseket, az itteni tevékenységet is a bepanaszolt tevékenységének kell tekinteni.”

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 142. § szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy kampánytevékenység alanya bárki lehet. Nemcsak a jelölő szervezetek és a jelöltek, hanem bárki más, aki a választói akaratot kívánja befolyásolni, kampánytevékenységet végez, következésképp bárki valósíthat meg kampánysértést.

A Választási Iroda vezetője a közmeghallgatással kapcsolatos jegyzőkönyvre, mint csatolt bizonyítékra reflektálva elmondta, hogy a Facebook sűgőja és irányelvei alapján megállapítható, hogy közösségi célú oldal létrehozása egy személyes profilon keresztül az ún. „Oldalak” funkció által történik. Az oldal létrehozásának folyamata során a felhasználó kiválasztja a megfelelő kategóriát (például „Vállalkozás vagy márka” vagy „Közösség vagy közszereplő”), majd megadja az alapvető adatokat, így az elnevezést, leírását, profil- és borítóképet. A Facebook szabályzata szerint az oldal nevének hitelesen kell tükröznie a képviselt entitást, és nem lehet megtévesztő. A kezelés tekintetében a Facebook többféle szerepkört különböztet meg (pl. adminisztrátor, szerkesztő), amelyek eltérő jogosultságokkal rendelkeznek. Az adminisztrátor teljes hozzá-

féréssel bír, beleértve az oldal beállításainak módosítását és további kezelők hozzáadását. Összességében megállapítható, hogy a Facebook rendszere strukturált keretet biztosít egy oldal létrehozásához és működtetéséhez, ugyanakkor a megfelelő és szabályszerű használat a kezelők felelőssége, akiknek figyelembe kell venniük a platform irányelveit és a közösségi normákat.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő személy állítása szerint Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (bepanaszolt) a Facebook oldalán bejegyzéseket osztott meg Dr. Koncz Zsófia képviselő-jelölttel kapcsolatban. Érvéle szerint a bejegyzésekkel a Fidesz-KDNP, mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bepanaszolt a bejegyzések szövege alapján tulajdonképpen a választópolgárok dr. Koncz Zsófia támogatására való buzdítását valósítja meg.

Kifogástevő kiemeli, hogy a kifogások tárgyát képező bejegyzések közzétételére önkormányzati infrastruktúrán keresztül került sor. Érvéle szerint azáltal, hogy bepanaszolt saját erőforrásán keresztül az egyik jelölt melletti kampánytevékenységet folytattott, a Ve. alapelvi sérelmét valósította meg. Kifogástevő a kifogásaihoz bizonyíték-ként csatolta a Facebook bejegyzések fellelhetőségét, illetve egy közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet is, amelyből az valószínűsíthető, hogy a szóban forgó Facebook oldal és a polgármester Facebook oldala összekapcsolódik.

A kifogás alapját az a feltételezés képezte, hogy az érintett, „Taktaharkány Nagyközség Oldala” elnevezésű Facebook-felület a Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata által működtetett hivatalos kommunikációs csatorna, és azon a választással összefüggő tartalom közzététele sérti a választási eljárásról szóló törvény alapelveit.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a kifogás elbírálása során döntő jelentősége van annak, hogy az adott kommunikációs felület az önkormányzat hivatalos felületének minősül-e, illetve az önkormányzat nevében eljáró szerv vagy személy működteti-e azt.

A Választási Bizottság – figyelemmel arra, hogy az önkormányzat hivatkozott közmeghallgatásáról szóló jegyzőkönyv nem szó szerinti dokumentum, valamint, hogy az ügy eldöntése során ennek a bizonyítéknak döntő súlya lehet – ismételten figyelembe vette a közmeghallgatás (nyilvánosan elérhető) videófelvételének kérdéses részletét is. Ebben Dr. Szemán Ákos kérdésre válaszolva elmondja, hogy hozzáköthetően 3 Facebook profilja van. Egy magánszemélyként, egy másik polgármesterként, egy harmadik pedig közszereplőként (különböző főállású és társadalmi tisztségei okán). A „Polgármester” elnevezésű profilnak van egy „*Taktaharkány Nagyközség Oldala*”, amelyet ez a profil hozott létre. Kijelenti, hogy „mondhatnánk azt, hogy a Taktaharkány Nagyközség Oldala az én személyes facebook oldalam”. Elmondja továbbá, hogy két embernek van hozzáférése, melyből az egyik ő maga. Fő célja a Taktaharkány Nagyközség Oldalnak a lakosság közérdekű tájékoztatása, melyet a profilján keresztül ő üzemeltet.

Takács Erzsébet OEVB tag elmondta, hogy az OEVB 2026. április 4-én hozott határozata ellen benyújtott fellebbezéshez csatolt – Taktaharkány Nagyközségért Egyesület Elnökeként aláírt – nyilatkozat (eszerint az említett Facebook-oldalt az Egyesület működteti) aláírója Vámosi László, aki vélhetően megegyezik a Taktaharkány Nagyközség Önkormányzat külsős alpolgármesterének személyével. Nem lehet eltekinteni attól, hogy a külsős alpolgármesteri pozíció munkajogi függőséget hordoz a polgármester, illetve a képviselő-testület vonatkozásában. Mindezen körülmény méginkább erősíti azt, hogy a hivatkozott Facebook-oldal nem független az önkormányzattól. Ha független civil szervezet lenne, talán más megítélés alá eshetne az ügy.

Poropatic Péter OEVB elnök-helyettes véleménye szerint következetesen ragaszkodni kell az OEVB eddigi álláspontjához.

Farkas Tivadarné OEVB megbízott tag elmondta, hogy az előző ülésen kifejtett saját véleményéhez továbbra is tartja magát.

Dr. Molnár Tibor László OEVB elnök előadta, hogy az NVB vonatkozó döntései az OEVB-t nem kötik. Álláspontja szerint az NVB 284/2026. számú és 292/2026. számú határozataiban ellentmondás mutatkozik, nevezetesen, az egyik ügyben tett polgármesteri nyilatkozatot figyelembe vette a bizottság, a másik ügyben tett polgármesteri nyilatkozatot pedig nem.

Választási Bizottság 3 (három) igen és 1 (egy) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **23/2026. (IV.9.) OEVB határozat:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: kifogástevő) által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapvető sérelmek miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

### **határozatot:**

A Választási Bizottság a kifogástevő által a Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglaltakra ala-

pozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogásnak

### **h e l y t a d .**

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a bepanaszolt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket, erre tekintettel kötelezi a bepanaszoltat, hogy haladéktalanul távolítsa el a kifogásolt bejegyzéseket a Facebook oldaláról, a további hasonló jogsértések tanúsításától eltiltja, valamint 500.000,- Ft, azaz Ötszáz-ezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262156656, *Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata*. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu), hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 12. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

A kifogástevő az 1. mellékletben foglaltak szerinti kifogásban a következőket adta elő:

„[1] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a [www.facebook.com/taktaharkanyoldala](http://www.facebook.com/taktaharkanyoldala) 2026. április 4-én 11 óra 06 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Veled vagyunk.”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[2] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a [www.facebook.com/taktaharkanyoldala](http://www.facebook.com/taktaharkanyoldala) 2026. április 4-én 20 óra 53 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Köszönjük az idősök támogatását, bízunk a folytatásban.”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[3] A hivatkozott facebook oldal és a bepanaszolt kapcsolatának igazolására előadom, hogy dr. Szemán Ákos polgármester a 2025. október 17-én tartott közmeghallgatáson előadta, hogy a „Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profilhoz kapcsolódik a Taktaharkány Nagyközség Oldala oldal, ahol a települést érintő közlemények, hirdetések kerülnek fel” [jkv. 4. oldal]. Mivel a nyilatkozat alapján a polgármester teszi fel erre a profilra a települést érintő közleményeket, hirdetéseket, az itteni tevékenységet is a bepanaszolt tevékenységének kell tekinteni.”

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot.

## II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékokat megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő személy állítása szerint Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (bepanaszolt) a Facebook oldalán bejegyzéseket osztott meg Dr. Koncz Zsófia képviselő-jelölttel kapcsolatban. Érvéle szerint a bejegyzésekkel a Fidesz-KDNP, mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bepanaszolt a bejegyzések szövege alapján tulajdonképpen a választópolgárok dr. Koncz Zsófia támogatására való buzdítását valósítja meg.

Kifogástevő kiemeli, hogy a kifogások tárgyát képező bejegyzések közzétételére önkormányzati infrastruktúrán keresztül került sor. Érvéle szerint azáltal, hogy bepanaszolt saját erőforrásán keresztül az egyik jelölt melletti kampánytevékenységet folytattott, a Ve. alapelvi sérelmét valósította meg. Kifogástevő a kifogásaihoz bizonyíték-ként csatolta a Facebook bejegyzések fellelhetőségét, illetve egy közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet is, amelyből az valószínűsíthető, hogy a szóban forgó Facebook oldal és a polgármester Facebook oldala összekapcsolódik.

Jelen esetben a bizonyítás tárgya nem egy objektív körülmény, mint például a választási plakátok megrongálása, hanem egy cselekmény, amely megítélése a bizonyítottság szempontjából szélesebb mérlegelési jogkört tesz lehetővé a Választási Bizottság számára. A Választási Bizottság ennek érdekében különös figyelmet szentel a Kúria által a bizonyítottság kérdésében kialakított gyakorlatnak. A Kúria gyakorlata egységesnek tekinthető a bizonyítási teher tekintetében, amely értelmében *„az eljárási határidők rövidege miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő/kérelmező az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges”*. (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) *„Választási ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztőt nem az állított jogsértés kétséget kizáró bizonyítása, hanem annak kellő valószínűsítése terheli, és ez utóbbi szint is elegendő ahhoz, hogy a jogsérelem megállapítható legyen.”* (Kvk.I.37.511/2018/2., Kvk.V.37.522/2018/2., Kvk.IV.39.095/2024/6., valamint Kvk.IV.39.096/2025/7.).

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltassanak. **A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint alkalmasak Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.**

**A Választási Bizottságnak – mintegy előkérdésként – elsőként abban kellett állást foglalnia, hogy a hivatkozott facebook oldal az Önkormányzat Facebook oldalának tekinthető-e avagy sem. Ennek megítélésében a kifogáshoz csatolt – közmeghallgatásról készült – jegyzőkönyvben leírtak, valamint az arról készült videófelvételen elhangzottak nyújtottak segítséget.**

Ebben Dr. Szemán Ákos kérdésre válaszolva elmondja, hogy hozzáköthetően 3 Facebook profilja van. Egy magánszemélyként, egy másik polgármesterként, egy harmadik pedig közszereplőként (különbféle főállású és társadalmi tisztségei okán). A „Polgármester” elnevezésű profilnak van egy Taktaharkány Nagyközség Oldala, amelyet ez a profil hozott létre. Kijelenti, hogy „mondhatnánk azt, hogy a Taktaharkány Nagyközség Oldala az én személyes facebook oldalam”. Elmondja továbbá, hogy két embernek van hozzáférése, melyből az egyik ő maga. Fő célja a Taktaharkány Nagyközség Oldalnak a lakosság közérdekű tájékoztatása, melyet a profilján keresztül ő üzemeltet.

**A kifogásolt Facebook oldal egyrészt azért, hogy azt a település polgármestere üzemelteti, ő maga hozta létre, valamint, hogy az alapvetően – hasonlóan egy település Facebook oldalához, vagy honlapjához – közérdekű információk közzétételére, a lakosság tájékoztatására szolgál, egyértelműen azt a benyomást, látszatot kelti minden olvasóban, megtekintőben, hogy az az Önkormányzat hivatalos oldala.**

**A Választási Bizottság mindezekre figyelemmel a hivatkozott oldalt az Önkormányzat Facebook oldalának tekintette.**

Ezt követően a Választási Bizottság a bejegyzések tartalmi és célszerűségi vizsgálatának egyidejű elvégzését és együttes értékelését is szükségesnek látta és figyelembe vette a közmeghallgatással kapcsolatos jegyzőkönyvben rögzítetteket, valamint az arról készült videófelvételen hallottakat is.

A Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy a bejegyzések az adott szövegekkel és a csatolt képen fellelhető tartalommal kétséget kizáróan alkalmasak a választói akarat befolyásolására, vagy legalábbis annak megkísérlésére. A bejegyzések ugyanis az egyik jelöltnek a település életére ható, vélt vagy valós érdemeit mutatják be, ezáltal a jelöltet pozitív színben feltüntetve a választópolgárok előtt. Nem kétséges, hogy egy kampányban egy jelölt ilyen színben történő feltüntetése a választópolgárokban a bejegyzés és az adott választás összekapcsolásának érzetét eredményezi. A bejegyzések

célját tekintve a Választási Bizottság álláspontja az, hogy bár funkcióját tekintve hordoz a közérdekű tájékoztatás körébe tartozó elemeket, de mind a bejegyzések időzítése, mind a képviselőjelölthöz való szoros kötöttsége azt támasztja alá, hogy annak elsődleges célja nem a helyi lakosok közérdekű tájékoztatása, hanem az egyik jelölt melletti kampánytevékenység megvalósítása. A helyi lakosok az adott tárgykörökben, az önkormányzattól kampányidőszakon kívül és a jelölt mellőzésével is tájékoztatást kaphattak volna, amely eredményeként kielégítően megvalósulhatott volna a közérdekű tájékoztatás. A Választási Bizottság ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy a jelölt esetleges érdemeinek bemutatása – kiváltképp kampányidőszakban – nem tartozik az önkormányzatnak a helyi lakóközösség irányába fennálló tájékoztatási kötelezettsége tárgykörébe. A jelölt érdemeinek bemutatása a jelölt és jelölő szervezete érdekkörébe tartozik. A fentiekre tekintettel tehát jelen esetben a bejegyzések tartalmi és célszerűségi vizsgálata egymást erősítve támasztják alá, hogy a bejegyzések kampányeszköznek tekintendők.

Megállapítást nyert továbbá, hogy bepanaszolt kijelentései olyan jelentéstartalmat adnak a bejegyzéseknek, amely semmilyen körülmények között nem illeszthető bepanaszolt jogszabályokban rögzített feladatkörébe, ebből következően nem tekinthető a Ve. 142. § hatálya alá tartozónak.

A kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja, azaz az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között tartalmú alapelv sérelmével kapcsolatban a Választási Bizottság az állam semlegességének objektív elvéből indult ki és azt vizsgálta, hogy bepanaszolt a sérelmezett magatartása révén megsértette-e az állam semlegességének az elvét, és valamely jelölt javára a kampányba beavatkozott. A Választási Bizottság ezzel kapcsolatosan tekintettel volt a 3154/2018. (V.11.) AB határozatban kifejtettekre, amely értelmében az állam semlegessége elvéből eredő követelmények a helyi önkormányza-

tok, mint közhatalommal bíró szervek működése kapcsán is irányadónak tekintendők. Bepanaszolt azáltal, hogy a saját kommunikációs infrastruktúráján keresztül a saját véleménye formájában az egyik jelöltet privilegizáló tartalmakat juttatott el a választópolgárok széles rétegéhez, semlegességét feladva megbontotta a képviselőjelöltek közötti esélyegyenlőséget. Ezáltal egyrészt túllépett a jogszabályokból eredő közérdekű tájékoztatás feladatában megjelenő kötelezettségén, másrészt az egyik jelöltet észszerű indok nélkül „kvázi” jogtalan előnyben részesítette. **Ezen magatartása révén bepanaszolt az esélyegyenlőség alapvének sérelmét valósította meg** (Kvk.IV.37.359/2014/2.).

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elve tekintetében a Választási Bizottság azt vizsgálta, hogy bepanaszolt a sérelmezett cselekményeivel, jogszabályban meghatározott feladatkörén belül maradva vagy azon túllépve gyakorlatilag kampánytevékenységet folytatva járt-e el (Kvk.II.39.260/2022/5. [85]). Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság tekintettel volt az Alkotmánybíróság 3256/2019. (IX.30.), valamint 3257/2019. (X.30.) határozataiban foglaltakra, és a cselekmény összes körülményét értékelte. A bejegyzések kampányeszköz szempontú vizsgálata során a Választási Bizottság megállapította, hogy az az előzőekben részletezettek szerint közérdekű tájékoztatásnak nem tekinthető. A hatályos jogszabályokból – a közérdekű tájékoztatáson túl – az önkormányzat oldalán nem keletkezik olyan feladatkör, amely a bejegyzések megtételére jogi alapot teremtene. Ebből következően bepanaszolt azzal, hogy a bejegyzéseket jelen tartalommal választási kampányeszközként közzétette az általa működtetett hálózati infrastruktúráján, és eljuttatta a választópolgárokhoz, jogszabályban meghatározott feladatellátásának kereteit túllépve, a választásokkal, illetőleg a jelöltekkel szembeni, az egyik jelöltet támogató álláspontját fogalmazta meg. **A Választási Bizottság álláspontja, hogy bepanaszolt megsértette a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét.**

A Választási Bizottság a bírság kiszabásánál tekintettel volt a jogsértő cselekmény ismétlődésére, a jogsértéssel érintettek körének nagyságára, valamint a jogsértés súlyára,

amely abban jelenik meg, hogy az önkormányzat aktívan az egyik jelölt kampányát támogatja, és a jogsértés területi kiterjedtségére, amely minimálisan a választókerület egy teljes települését érinti.

Mindezeket figyelembe véve a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 142. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 217. §-án, 218. §-án és 219. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

#### **2./ Ismeretlen magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása**

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. április 8-án a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elnöke – illetékesség hiányában – áttette ismeretlen magánszemély kifogását.

A kifogástevő a – 2. melléklet szerinti – kifogását 2026. április 8-án 8 óra 44 perckor küldte meg. A kifogástevő előadta, hogy 2026. április 7-én Csobaj településen azt tapasztalta, hogy kisbusszal érkező személyek házról házra jártak. A jármű a polgármesteri hivatalnál volt látható, és rajta EU-s finanszírozásra utaló matrica is szerepelt. Elmondása szerint, a személyek között voltak olyanok, akiket helyi önkormányzati dolgozókként ismer. Állítása szerint Dr. Koncz Zsófia jelöltségét támogató kérdések hangoztak el, emellett egyes esetekben ajándékcsomagokat is osztottak.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 215. § szerint érdemi vizsgálat nélkül el kell elutasítani a kifogást, ha:

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy**
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. a 212. § (2) bekezdése sorolja fel a kifogás kötelező tartalmi elemeit:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,**
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,**
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),**
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,** illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a), b), c) és d) szerinti kötelező tartalmi elemeket, ezért – a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakat figyelembe véve – a kifogás elutasításának van helye.

Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**24/2026. (IV.9.) OEVB határozat:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) ismeretlen (a továbbiakban: kifogástevő) választópolgár által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 215.§ c) pontja alapján kifogástevő által ismeretlen személyek tevékenységével kapcsolatban benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu), hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 12. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosí-

tóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

A kifogástevő a – határozat 1. melléklete szerinti – kifogását 2026. április 8-án 8 óra 44 perckor küldte meg. A kifogástevő előadta, hogy 2026. április 7-én Csobaj településen azt tapasztalta, hogy kisbusszal érkező személyek házról házra jártak. A jármű a polgármesteri hivatalnál volt látható, és rajta EU-s finanszírozásra utaló matrica is szerepelt. Elmondása szerint, a személyek között voltak olyanok, akiket helyi önkormányzati dolgozókként ismer. Állítása szerint Dr. Koncz Zsófia jelöltségét támogató kérdések hangoztak el, emellett egyes esetekben ajándécsomagokat is osztottak.

A kifogástevő megítélése szerint a történetek felvetik az önkormányzati erőforrások kampánycélú használatának gyanúját, valamint a választói akarat befolyásolásának lehetőségét ajándékok útján. Kifogástevő kéri az ügy kivizsgálását.

### II.

**A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.**

A Ve. 215. § szerint érdemi vizsgálat nélkül el kell elutasítani a kifogást, ha:

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,

**c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy**

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 212. § (2) bekezdése sorolja fel a kifogás kötelező tartalmi elemeit:

**a) a jogszabálysértés megjelölését,**

**b) a jogszabálysértés bizonyítékait,**

**c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),**

**d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,** illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a), b), c) és d) szerinti kötelező tartalmi elemeket, ezért – a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakat figyelembe véve – a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A határozat a Ve. 208-220. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

### 3./ **magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása**

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. április 8-án 14 óra 57 perckor választópolgártól kifogás érkezett a választási eljárásról szóló

2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

A kifogástevő a jegyzőkönyv 3. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban az alábbiakat adta elő: „*Dr. Bihari Zoltán képviselőjelölt a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. április 4-án azt írta, hogy „A Választási Bizottság hivatalos határozatban mondta ki: Taktaharkány Önkormányzata törvényt sértett, amikor a település hivatalos Facebook-oldalát használta fel Dr. Koncz Zsófia fideszes jelölt kampányolására.”. Mindemellett személyesen utalást tesz rám a záró mondattal: „Azt nem teljesen tudom megérteni, hogy ezek a polgármesterek milyen alapokról akarják majd kezdeni az együttműködést a megválasztásom után?!”*

*Emellé a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2026. (IV. 4.) OEVB határozatának egy részét másolta be.”*

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.

A Ve. 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

Takács Erzsébet OEVB tag elmondta, hogy a Dr. Bihari Zoltán Facebook bejegyzésében az OEVB határozatra vonatkozó részek ténytudásúak. A határozat attól, hogy nem jogerős, még hivatalosnak tekinthető. Kifogástevő a kifogását magánszemélyként és nem polgármesterként nyújtotta be, ugyanakkor polgármesterként érzi ezt önmagára nézve sértőnek. A polgármester a választási eljárásnak nem szereplője, nem alanya.

Poropaticz Péter OEVB elnök-helyettes osztja ezt az álláspontot, nem történt jogsértés.

Farkas Tivadarné OEVB megbízott tag véleménye szerint megtévesztő ez a bejegyzés, hiába nem használja a jogerős kifejezést a jelölt.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatson. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint **nem** alkalmas Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A kifogásolt magatartás révén bepanaszolt gyakorlatilag a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjogát gyakorolja, ezért a Választási Bizottság azt vizsgálta,

hogy ennek keretében a bejegyzésben leírtak tényállításnak vagy véleménynek tekinthetők.

**A Választási Bizottság álláspontja ezzel kapcsolatosan az, hogy egy konkrét megjelölt dokumentumra való hivatkozás kizárólag tényállításnak tekinthető, hiszen annak létezése, tartalma tényszerűen igazolható vagy cáfolható.** Tényállítás esetében is azonban csak akkor nem illeti meg a közlést tevő személyt a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő védelem, és ezáltal a kifogás akkor lehet alapos, ha a tényt állító tudta, hogy a közlése valótlan, vagy az elvárható körültekintés elmulasztása miatt nem tudott állítása valótlan tartalmáról. Választási eljárásban továbbá a tényállítás jogszerűségi korlátját jelentheti, ha a tényállítás tartalmát tekintve kívül esik a közügyek megvitatásának keretein.

Ezzel kapcsolatosan a Választási Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a bejegyzésben hivatkozott dokumentum létezése a megjelölt formában a bejegyzés időpontjában ténybelileg igazolható, tartalmát tekintve közügyet érintő. **A bejegyzés ebben a tekintetben tehát a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjog gyakorlásának jogszerű keretein belülnek tekinthető.**

A bejegyzés kifogástevő által, a személyét érintőnek ítélt mondata a választási eljárások szempontjából nem bír relevanciával, hiszen kifogástevő nem alanya jelen választási eljárásnak, a választási eljárási jogszabályok nem biztosítanak számára jelen eljárásban olyan jogot, amelyet a bejegyzés sérthetne.

**Egyébiránt a bejegyzés ezen része is a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjog gyakorlásának jogszerű keretein belülnek tekinthető.**

Kifogástevő az általa megjelölt alapjogi sérelem (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont – jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás), valamint a kifogásolt bejegyzés közötti logikai kapcsolatot abban jelöli meg, hogy „*Választási Bizottság hivatalos határozatában*” fordulattal a bepanaszolt azt a valósággal ellentétes látszatot kelti, mintha a döntés jogerős, végleges, végrehajtható lenne. **Ezzel kapcsolatosan a Választási Bizottság**

**álláspontja, hogy ez gyakorlatilag csak kifogást tevő feltételezésének tekinthető, hiszen a kifogásolt bejegyzés – az OEVB határozat vonatkozásában – csak és kizárólag tényszerűen, pontosan tartalmazza a döntés rendelkező részét.**

A Választási Bizottság 3 (három) igen, 1 (egy) nem szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

**25/2026. (IV.9.) OEVB határozat:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság)  
(személyi azonosító: \_\_\_\_\_, lakcím: \_\_\_\_\_, e-mail: \_\_\_\_\_) által (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a kifogástevő által Dr. Bihari Zoltán jelölt (a továbbiakban: bepanaszolt) ellen benyújtott, a Ve. 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogást

**e l u t a s í t j a .**

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen

G. út 7.; e-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu), hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 12. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

## I.

A kifogástevő a határozat 1. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban az alábbiakat adta elő: *„Dr. Bihari Zoltán képviselőjelölt a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. április 4-án azt írta, hogy „A Választási Bizottság hivatalos határozatban mondta ki: Taktaharkány Önkormányzata törvényt sértett, amikor a település hivatalos Facebook-oldalát használta fel Dr. Koncz Zsófia fideszes jelölt kampányolására.”. Mindemellett személyesen utalást tesz rám a záró mondattal: „Azt nem teljesen tudom megérteni, hogy ezek a polgármesterek milyen alapokról akarják majd kezdeni az együttműködést a megválasztásom után?!”*

*Emellé a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2026. (IV. 4.) OEVB határozatának egy részét másolta be.”*

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásnak, a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot.

## II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékot (továbbiakban: bejegyzés) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő személy állítása szerint Dr. Bihari Zoltán a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje 2026. április 4-én közzétett és 2026. április 7-én még elérhető Facebook bejegyzésében a következő kifogásolt által sérelmezett állításokat teszi:

- „A Választási Bizottság hivatalos határozatban mondta ki: Taktaharkány Önkormányzata törvényt sértett, amikor a település hivatalos Facebook-oldalát használta fel Dr. Koncz Zsófia fideszes jelölt kampányolására.”
- „Azt nem teljesen tudom megérteni, hogy ezek a polgármesterek milyen alapokról akarják majd kezdeni az együttműködést a megválasztásom után?!”

Kifogástevő kiemeli, hogy a fentebb másodikként idézet mondat kifejezetten a személyét sérti.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatson. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint **nem** alkalmas Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A kifogásolt magatartás révén bepanaszolt gyakorlatilag a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjogát gyakorolja, ezért a Választási Bizottság azt vizsgálta, hogy ennek keretében a bejegyzésben leírtak tényállításnak vagy véleménynek tekinthetők.

**A Választási Bizottság álláspontja ezzel kapcsolatosan az, hogy egy konkrétan megjelölt dokumentumra való hivatkozás kizárólag tényállításnak tekinthető, hiszen annak létezése, tartalma tényszerűen igazolható vagy cáfolható.** Tényállítás esetében is azonban csak akkor nem illeti meg a közlést tevő személyt a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő védelem, és ezáltal a kifogás akkor lehet alapos, ha a tényt állító tudta, hogy a közlése valótlan, vagy az elvárható körültekintés elmulasztása miatt nem tudott állítása valótlan tartalmáról. Választási eljárásban továbbá a tényállítás jogszerűségi korlátját jelentheti, ha a tényállítás tartalmát tekintve kívül esik a közügyek megvitatásának keretein.

Ezzel kapcsolatosan a Választási Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a bejegyzésben hivatkozott dokumentum létezése a megjelölt formában a bejegyzés időpontjában ténybelileg igazolható, tartalmát tekintve közügyet érintő. **A bejegyzés ebben a tekintetben tehát a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjog gyakorlásának jogszerű keretein belülnek tekinthető.**

A bejegyzés kifogástevő által, a személyét érintőnek ítélt mondata a választási eljárások szempontjából nem bír relevanciával, hiszen kifogástevő nem alanya jelen választási eljárásnak a választási eljárási jogszabályok nem biztosítanak számára jelen eljárásban olyan jogot, amelyet a bejegyzés sérthetne.

**Egyébiránt a bejegyzés ezen része is a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjog gyakorlásának jogszerű keretein belülnek tekinthető.**

Kifogástevő az általa megjelölt alapjogi sérelem (Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pont – jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), valamint a kifogásolt bejegyzés közötti logikai kapcsolatot abban jelöli meg, hogy „*Választási Bizottság hivatalos határozatában*” fordulattal a bepanaszolt azt a valósággal ellentétes látszatot kelti, mintha a döntés

jogerős, végleges, végrehajtható lenne. **Ezzel kapcsolatosan a Választási Bizottság álláspontja, hogy ez gyakorlatilag csak kifogást tevő feltételezésének tekinthető, hiszen a kifogásolt bejegyzés – az OEVB határozat vonatkozásában – csak és kizárólag tényszerűen, pontosan tartalmazza a döntés rendelkező részét.**

A Választási Bizottság döntésénél tekintettel volt a 7/2014. (III.7.) AB határozatban, 31/2014. (X.9.) AB határozatban, 5/2015. (III.7.) AB határozatban, 9/2015. (IV.23.) AB határozatban, valamint a Kúria Kvk. IV. 39.084/2024/6, Kúria Kvk. IV. 39.083/2024/7 és Kúria Kvk. VII. 39.013/2026/7 számú döntéseiben foglaltakra.

**Mindezekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogást elutasítja.**

### III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

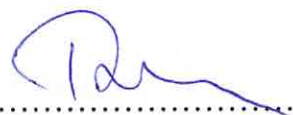
Egyéb napirendi pont hiányában Dr. Molnár Tibor László OEVB elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.



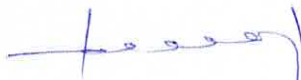
.....  
Dr. Molnár Tibor László  
OEVB elnöke



.....  
Poropatich Péter  
OEVB elnökhelyettes



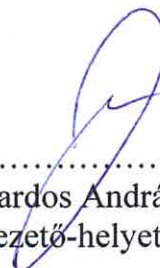
.....  
Takács Erzsébet  
OEVB tag



.....  
Farkas Tivadarné  
OEVB megbízott tag



.....  
Dr. Juhos Szabolcs  
OEVI vezető



.....  
Dr. Kardos András  
OEVI vezető-helyettes



.....  
Dr. Monoki-Sallai Diána  
OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére**

**Tiszaújváros**

[valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu)

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: [valasztasijog@talpramagyarok.hu](mailto:valasztasijog@talpramagyarok.hu)), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

**kifogást**

terjesztek elő, amelyben kifogásolom, hogy Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.

*Tényállás*

[1] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a [www.facebook.com/taktaharkanyoldala](http://www.facebook.com/taktaharkanyoldala) 2026. április 4-én 11 óra 06 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „*Veled vagyunk.*”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[2] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a [www.facebook.com/taktaharkanyoldala](http://www.facebook.com/taktaharkanyoldala) 2026. április 4-én 20 óra 53 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „*Köszönjük az idősek támogatását, bízunk a folytatásban.*”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[3] A hivatkozott facebook oldal és a bepanaszolt kapcsolatának igazolására előadom, hogy dr. Szemán Ákos polgármester a 2025. október 17-én tartott közmeghallgatáson előadta, hogy a „*Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profilhoz kapcsolódik a Taktaharkány Nagyközség Oldala oldal, ahol a települést érintő közlemények, hirdetések kerülnek fel*” [jvk. 4. oldal]. Mivel a nyilatkozat alapján a polgármester teszi fel erre a profilra a települést érintő közleményeket, hirdetéseket, az itteni tevékenységet is a bepanaszolt tevékenységének kell tekinteni.

### *Jogi értékelés*

A tényállásban rögzített esetek egyértelműen a Ve. 140. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mivel a törvény szerint *kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.*

Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás, a bejegyzésnek az önkormányzati Facebook oldalon történt megosztása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás az a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, alapelvét sérti. Álláspontom szerint a bejegyzéssel a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bejegyzés dr. Koncz Zsófia jelöltet népszerűsíti.

Mivel jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.

A bírói gyakorlatból egyértelműen az rajzolódik ki, hogy sérti az esélyegyenlőség alapvető követelményét az, ha az önkormányzat félcépes papírját és borítékját használja kampánylevelek kiküldéséhez, vagy hivatalos helyiségét használnak kampányrendezvény céljából [6/1998. (III. 12.) OVB határozat, 23/1998. (IV. 6.) OVB határozat, 96/2002. (IV. 18.) OVB határozat; Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.992/2002/2. számú végzés; Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.21.381/2001/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.20.724/2002/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Kvk.20.711/2006/2. számú végzés].

A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az *objektív, külső feltételek*, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kúria Kvk.II.37.395/2014/2.számú döntése értelmében az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával. Azaz az esélyegyenlőség sérelme nemcsak akkor valósul meg, ha más jelölő szervezetnek vagy más jelöltnek nem teszik lehetővé az adott – kampánynak minősülő – tevékenység folytatását, hanem akkor is, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet (az állam,

az önkormányzat vagy épp a média által folytatott) jogellenes kampánytevékenységből származó előnyhöz jut.

Szintén a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségével foglalkozik a Kúria Kvk.37480/2018/2. számú precedensképes határozata, amely szerint az esélyegyenlőség alapelvét sérti az önkormányzat azzal, ha kampányidőszakban a lakosoknak olyan tartalmú nyilatkozatot juttat el, amelyben az egyik párt jelöltjének választási kampányát próbálja gyengíteni.

#### *A kifogás megtételének eljárási feltételei*

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdésének b. pontjára, amely értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik,

#### *Kifogástételi jogosultság*

A Ve. 208. §-a értelmében "*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*" Kijelentem, hogy jelölő szervezetként a Ve. 208. § alapján kifogás benyújtására jogosult vagyok.

#### *Határidő megtartása*

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Kúria következetes gyakorlata szerint (ld. Kvk.II.38.056/2014/3., BH 2015/5/K15.) a kampány során az interneten közzétett tartalmakat érintő kifogások vonatkozásában a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a sérelmezett tartalom az interneten még megtalálható.

A bepanaszolt Facebook oldalán a bejegyzés a választópolgárok számára folyamatosan elérhető, ebből fakadóan a választói akarat befolyásolására irányuló hatását folytatólagosan fejt ki, ezért a jogsértés folyamatosan fennáll. A jelen kifogásban sérelmezett bejegyzés 2026. április 2-án 23.00-kor még a fent megjelölt Facebook oldalon látható volt, sőt legjobb tudomásom szerint e kifogás benyújtásakor továbbra is látható, ezért a kifogástételre rendelkezésre álló határidőt megtartottam.

## *Kérelmek*

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy a bepanaszolt általam kifogásolt magatartásával megsértette a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és
- b) kötelezze e sérelmezett bejegyzések eltávolítására és tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá
- c) szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásával élve. A bírság mértékének meghatározása során kérem legyen tekintettel arra, hogy bepanaszolt az önkormányzat infrastruktúráját felhasználva különösen nagy számú választópolgárhoz juttatta -- és az interneten keresztül továbbra is juttatja -- el a jogsértő kampányeszközt.

Melléklet: képernyőfelvétel a bejegyzésről, közmeghallgatás jegyzőkönyve

Budapest, 2026. április 6.

Tisztelettel:

**TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT**

dr. Magyar Péter

elnök



11



# Taktaharkány Nagyközség Oldala

2,7 E követő • 6 követés

Hírek, információk taktaharkányiaktól taktaharkányiaknak.

📌 Közzszereplő



Üzenet

📁 Követem

🔍 Keresés



Taktaharkány Nagyközség Oldala





11



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Április 4., 20:53 · 🌐

"Köszönjük az idősök támogatását, bízunk a folytatásban."



👍🥰🙏 141

37 1



11



További hozzászólások

A falut már megbüntették

1 n. Tetszik Válasz 11

Az összes vasutas ilyen hülye?

36 p. Tetszik Válasz

Hozzászólás írása...



Részletek

Még nem értékelt (0 vélemény)

Elérhetőségek

Taktaharkány Nagyközség Oldala

Taktaharkány Nagyközség Oldala

Április 4., 11:06

"Veled vagyunk."

Fényképek Minden fénykép megtekintése





11



Tájékoztató az Oldalelemzések funkció adatairól · Adatvédelem · Feltételek · Hirdetés · Hirdetésbeállítások · Cookie-k · Továbbiak



és további 156 ember

4 5

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



További hozzászólások




11




 <https://www.facebook.com/share/p/1CnxNVodFr/>

1 n. Tetszik Válasz 2 



 Hozzászólás írása...     




 Taktaharkány Nagyközség Oldala ...

Április 3., 11:44 · 

Népkonyha nyitva tartás

Pénteken és szombaton 10-től 11-ig.  
Vasárnap és hétfőn a népkonyha zárva lesz.  
Kedden a megszokottak szerint lesz ebédosztás.

2  2 

 Tetszik  Hozzászólás  Megosztás

 Taktaharkány Nagyközség Oldala ...

Április 3., 8:33 · 





11



+41



Koncz Zsófia

Április 2., 16:43 · 🌐

Taktaharkányban átadtuk a vadonatúj idősök nappali otthonát, amely biztonságos, gondoskodó környezetet nyújt a helyi idősök számára, és új közösségi teret teremt a mind... [Továbbiak](#)

👍 😊 21





Taktaharkány Nagyközség Oldala

Április 2., 22:21 · 🌐



Dr. Koncz Zsófia képviselő asszony településünk nagy támogatója. Sok közös tervünk van még.





Tetszik

Megosztás

Taktaharkány Nagyközség Oldala korlátozta, hogy ki szólhat hozzá ehhez a bejegyzéshez.



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Április 2., 16:20

AZ ÜNNEPI SZENTMISÉK RENDJE TAKTAHARKÁNYBAN



**VIRÁGVASÁRNAP**

**11:30**

BARKASZENTELÉS a templom előtt és bevonulás



**NAGYCSÜTÖRTÖK**

**16:00**

Az utolsó vacsora szentmiséje



**NAGYPÉNTEK ++ +böjt**

**16:00**

URUNK SZENVEDÉSÉNEK ÉS KERESZTHALÁLÁNAK  
ÜNNEPLÉSE, kereszthódolat és passió



**NAGYSZOMBAT**

**17:30**

10-13-ig imádság a szentsírnál, 17:30-tól feltámadás



**HÚSVÉT VASÁRNAP**





11



Iaktaharkányi Katolikus Község itt van: Iaktaharkány (Borsod-Abaúj-Zemplén megye).

Március 25., 22:40 · 🌐

SZERETETTEL KÉREM, OSSZÁK MEG A HARKÁNYI TESTVÉREK, HOGY SOKAKHOZ ELJUTHASSON! VASÁRNAP A MISE VÉGÉN HÚSVÉTI GYÓNÁSI LEHETŐSÉG LESZ!

👍 1

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Hozzászólás írása...



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Április 2., 16:18 · 🌐





11



„Hgy szeretle Isten a világot, hogy egyedülül Fiát küldte, hogy aki Hisz benne, el ne vesszen, hanem örök élete legyen” (1. János 3,16)

**TAKTAHARKÁNYI REFORMÁTUS  
EGYHÁKOZSÉG SZERETETTEL HIRDETI  
ALKALMAIT HÚSVÉT ÜNNEPÉBEN:**

**Április 2. Nagyesütörtök 17.00**  
REFORMÁTUS-IMATÁRSZOB  
*Bűnbánati Istentisztelet az utolsó vacsoráról megemlékezve*

**Április 3. Nagypéntek 09.30**  
REFORMÁTUS-IMATÁRSZOB  
NAGYPÉNTEKI PASSIÓ OLVASÁSOS ISTENTISZTELET

**Április 5. Húsvétvasárnap 09.30**  
REFORMÁTUS-TEMPLOM  
ÜNNEPI ÚRVACSORÁS ISTENTISZTELET

**Április 6. Húsvéthétfő 09.30**  
REFORMÁTUS-TEMPLOM  
ÜNNEPZÁRÓ ISTENTISZTELET

Áldott Húsvétot kívánunk  
és  
mindenkül szeretettel várunk!



Taktaharkányi reformátusok

Március 31., 21:55 · 🌐



1

Tetszik

Hozzászólás

Meosztás



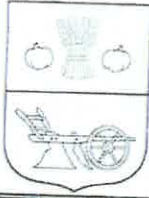


11



Hozzászólás írása...





TAKTAHARKÁNY NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

3922 Taktaharkány, Gépállomás u. 4.

Telefon: (47) 378-001

E-mail: polgarmester@taktaharkany.hu

# MEGHÍVÓ

Tisztelt Taktaharkányiak!

Taktaharkány Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete  
2025. október 17-én (pénteken) 16.30 órai kezdettel

## KÖZMEGHALLGATÁST

tart a Művelődési Házban,  
melyre tisztelettel meghívom a település lakosságát.

Taktaharkány, 2025. október 10.




  
**Dr. Szemán Ákos**  
polgarmester

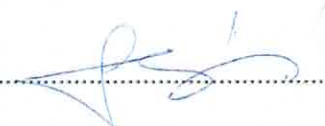
**JELENLÉTI ÍV**  
**Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**2025. október 17-i közmeghallgatásához**

Szavazati joggal a Képviselő-testület tagjai:

Dr. Szemán Ákos polgármester

  
.....

Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester

  
.....

Borbély Balázs képviselő

  
.....

Bukovenszkiné Bodnár Éva képviselő

  
.....

Nemes Dezső képviselő

.....

Szatmári Simon képviselő

  
.....

Dr. Szikszai Elek Sándor képviselő

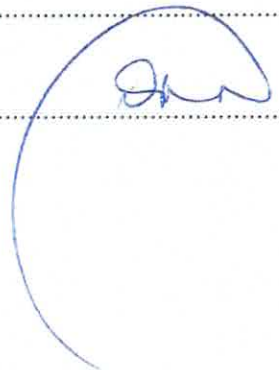
.....

Tanácskozási joggal:

Vámosi László alpolgármester

.....

Dr. Tóth-Kovács Nikolett jegyző

  
.....

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. október 17. napján 16:30 órától megtartott közmeghallgatásán.

**A Képviselő-testület megjelent tagjai:** *dr. Szemán Ákos* polgármester, *Borbély Balázs* képviselő, *Bukovenszkiné Bodnár Éva* képviselő, *Filáné Bodó Erzsébet* képviselő, *Szatmári Simon* képviselő.

**Tanácskozási joggal jelen van:** *dr. Tóth-Kovács Nikolett* jegyző

**Dr. Szemán Ákos polgármester** köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy 7 tagú Képviselő-testületből 5 fő jelen van, a határozatképes ülést megnyitja. Nemes Dezső képviselő és dr. Szikszai Elek Sándor képviselő jelezte távolmaradását. Javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztani Szatmári Simon képviselőt. Aki ezzel egyetért, kéri, szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal megválasztja Szatmári Simon képviselőt jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

*Az érintett képviselő nem szavazott.*

Dr. Szemán Ákos polgármester ismerteti a tervezett napirendet:

1. Tájékoztató az önkormányzat működéséről
2. Kérdések, vélemények, javaslatok

Kéri, a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért az ismertetett napirenddel, szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének**

**168/2025. (X. 17.) határozata**

**Tárgy: napirend elfogadása**

**Elfogadott, tárgyalt napirend:**

1. Tájékoztató az önkormányzat működéséről
2. Kérdések, vélemények, javaslatok.

## A NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

### 1. Tájékoztató az önkormányzat működéséről

**Dr. Szemán Ákos polgármester** köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy idén eddig 15 ülést tartott a Képviselő-testület és 9 rendeletet alkottak. Az éven még talán 2 ülést fognak tartani. Az önkormányzati rendeletek megfelelnek a céloknak. Sajtóvisszhangot kapott az önazonosságról szóló rendelet, viszont sok település követte a példát és sokan egy az egyben át is vették a taktaharkányit. Az elmúlt 800 évet próbálják ezzel védeni. A szociális támogatásokat folyamatosan fenntartják, ami egy biztonságos hálót nyújt a lakosok, igénylők számára. Az állami támogatásokat települési támogatás formájában biztosítják. Folyamatosan tágítják a kört. A szociális tüzelő támogatás jelenleg a legaktuálisabb. A hónap végéig lehet benyújtani a kérelmet. Az éven több támogatásban is részesülhettek a kérelmezők. Számos rendezvény valósult meg a településen, mint az Idősek Napja, Október 6. nemzeti gyásznapi, az újévi köszöntő, évértékelő, ökomenikus imahét, a Gulag emléktáblánál a megemlékezés, a nőnap rendezvény, a Székely szabadság napja és Március 15., a Majális, a Lecsófesztivál és még néhány rendezvény van hátra az évből.

A Megyaszói utcai bölcsőde kialakítása befejeződött, jelenleg egy tornaszoba kialakítására van benyújtva egy pályázat, amely a tetőtérben kapna helyet. Továbbá szükséges bővíteni az óvodát, mert már lassan nem férnek el a gyerekek. A testvértelepülési megállapodást még nem írták alá Ipolysággal, de már folyamatban van. Megtartották a Helyi Önkormányzatok Napját, ahová elmúlt években az önkormányzatnál dolgozó jegyzőket, polgármestereket és képviselőket hívták meg. Október 22-én fogják megtartani a nemzeti ünnepet, majd a következő nagyobb rendezvény az adventi és karácsonyi időszak lesz.

A beruházások tekintetében elmondja, hogy az idősek nappali ellátása épületének kivitelezése több hónapos csúszásban van, de talán már a jövő hónap elejére elkészülhet. A jelenlegi házrészéből, ahol az idősek nappali ellátása zajlik, bentlakásos idősek otthonát akarnak kialakítani. A régi szennyvíztelep területén jelenleg egy ebrendészeti telep kialakítása folyik. Az önkormányzat együtt fog működni egy erre szakosodott alapítvánnyal. Ez egy alkalmas terület. A kóbor kutyák befogására vonatkozó célok előrébb kerültek. Az alapítvány általában külföldön talál gazdát a kutyusoknak. Már láthatják, hogy a két templom előtt kialakításra kerültek buszmegállók, így a településen egy körjárat lesz. Erre azért volt szükség, mert a busz elzárja az utat az állomásnál lévő parkoló előtt. Ez körülbelül egy 1 éves huzavona a Volánnal, de a december 13-as menetrend-változással már életbe is léphet. Az útvonal: Honvéd utca, Vörösmarty utca, Kazinczy utca, Dózsa utca, Rákóczi utca, Béke utca. A Vadászház melléképületének tetőszerkezete elkészült a Magyar Falu Program keretéből. Az útfelújítás 2,5 milliárd forintból valósul meg. Néhány héten belül elkészülnek vele, padkázna és a felezővonalat is felfestik. A református templom melletti járda is elkészült, ezért lobbiznia kellett, valamint a Könyvtár és a Művelődési Ház előtti részt is megcsinálták. Van még néhány belterületi utca, amihez hozzá kellene nyúlni, a jajhalmi út felújítása is a tervek között szerepel. A Magtár épületének a támogatói okiratát várják, hamarosan ott is megkezdődhetnek a munkálatok. A közvilágítás korszerűsítése kapcsán 130 db lámpatest cseréje várható és a következő 2-3 évben az egész településen lecserélődhetnek a lámpatestek. Az idősek nappali ellátásánál van még tartalék összeg, így a portán várható néhány fejlesztés. Tiszalúc székhelyes pályázattal több programra is benyújtottak pályázatot, melyekből rendezvények kerülnek finanszírozásra. Ugyanígy van egy közös pályázat Ipolysággal is. További külterületi utak felújítása is várható hamarosan. A Versenyképes Járások Program keretében egy új fogászati kezelőegység kerül beszerzésre, valamint a kamerarendszer bővítése. Ezt a programot újra kiírták, így novemberben újból összeülnek a települések és eldöntik, hogy mire szeretnék pályázni. Az állatvédelem érdekében ismét benyújtásra került a felelős állattartás pályázat, amin ivartalanításra lehetett pályázni. Egy svájci alapos pályázat is benyújtásra került, aminek a keretében digitális kompetencia fejlesztést végeznek,

a helyszíne a Rendezvényparkban található kis öltöző épületében valósulna meg, amely felújításra kerül. A civil szervezetek is nyertek pályázatokat.

A közfoglalkoztatási program keretében a kertészet melléképületének fejlesztése is megtörtént, továbbá kerítés fejlesztések, a Művelődési Ház belső udvara egy részének térkövezése, a Megyaszói utca árkában található beton lapok cseréje egészen az Alkotmány utcáig. Folyamatban van a novemberi közmunkaprogram tervezése. A településen található hulladéklerakók eltüntetésére 7 millió forint lett betervezve. A közmunkások dolga összeszedni a szemetet. Fenyőket szeretnének telepíteni, a gyümölcsfákat bővítenék, a gömbfákat cserélnék vagy pótolnák, a lócákat javítanák. Igyekeznek komfortosabbá, szebbé tenni a települést. A közfoglalkoztatottak létszáma fele a korábbiakhoz képest.

## **2. Kérdések, vélemények, javaslatok.**

**Dr. Szemán Ákos polgármester** kérdezi, hogy kinek van kérdése, véleménye, javaslata.

**Nagy Attiláné lakos** kérdezi, hogy van-e jelenleg járdafelújításra pályázat?

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy jelenleg nincs, de a frekventált helyeken a kollégák elkezdtek foltozni aszfalttal a járdát. Ha adódik pályázat, élni fognak vele. A kerékpárút felújítása 3 évvel ezelőtt 35 millió forint volt. A Honvéd utcán a kerékpárutat használják járdának.

**Hutás Józsefné lakos** kérdezi, hogy a temetőn van-e kamera és működik-e?

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy igen, van kamera és működnek is.

**Hutás Józsefné lakos** elmondja, hogy valaki kitérta a sírról a virágokat. A temetőgondnok azt mondta neki, hogy nem működnek a kamerák. Elviszik a virágokat a sírről.

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy a napokban történt meg a világítás újra vezetékélése, ezért nem lettek még visszatéve a kamerák vagy akár vihar miatt is történhetett kiesés.

**Bodó Józsefné lakos** elmondja, hogy a Sport utca egy részén sosem volt járda. Kérdezi, hogy terveznek-e oda?

**Dr. Szemán Ákos polgármester** kérdezi, hogy volna-e rá igény? Ahol van, ott egyáltalán használják?

**Bodó Józsefné lakos** elmondja, hogy igen, valószínűleg használnák.

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy korábban már építettek járdát máshol, így megoldható.

**Szász Elekné lakos** elmondja, hogy a trafik előtt hatalmas kátyú van, egy kis törmeléssel kellene feltölteni.

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy megvárják az útfelújítás végét, hogy milyen magas lesz az új út és ahhoz képest fogják akár térkövezni, de a zúzott kő jobb lenne.

**Nagy Attiláné lakos** elmondja, hogy az ott lévő gödröt kellen befedni.

**Borbély Balázs képviselő** elmondja, hogy az előttük lévő szakasz sincs szintben, mert megáll az esővíz, nem tud lefolyni.

**Juhász József lakos** kérdezi, hogy a Posta kanyarban lévő mély árkot nem lehetne betonlapokkal kibélelni?

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy a közmunkaprogramba tettek be betonelemek. Oda is tehetnek be, nem kell olyan sok. Parkoló félét is gondolt oda, de az út emelkedése miatt nem biztos, hogy kivitelezhető. Meg kell várniuk az út magasságát. Néhol felmarták az utat, így 4-5 centivel meg fog emelkedni. A zászlóknál lévő teret szeretnék bővíteni. A településnek nincs főtere. A parkot is szeretnék rendbe tenni, ahol egy tavat akarnak kialakítani.

**Lengyel-Joó Tamás lakos** kérdezi, hogy az útfelújítás milyen forrásból valósul meg?

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy TOP\_PLUSZ pályázat keretében valósul meg.

**Lengyel-Joó Tamás lakos** elmondja, hogy a hulladék elszállítása nem történt meg. Az Önkormányzat miért nem szállíttatja el?

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy betervezték a közmunkaprogramba a szemétszállítást, még az idén el fog tűnni.

**Lengyel-Joó Tamás lakos** elmondja, hogy hamarosan választások lesznek, sokan feszültek. Polgármesterként nem kampányolhat, csak magánemberként a nagyközség Facebook-oldalán.

**Dr. Szemán Ákos polgármester** kérdezi, hogy a nagyközségnek van közösségi oldala?

**Lengyel-Joó Tamás lakos** elmondja, hogy van.

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy a Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profil a saját oldala. Van egy közszereplős profilja, amin a község érdekében vállalt szerepeiről kerülnek ki posztok. A Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profilhoz kapcsolódik a Taktaharkány Nagyközség Oldala oldal, ahol a települést érintő közlemények, hirdetések kerülnek fel. Azzal a bizonyos poszttal a figyelmet kívánta felhívni a közszereplős profilra.

**Nagy Attiláné lakos** elmondja, hogy a foci pálya kerítése a Megyaszói utcán meg van dülve. Ki kellene cserélni a lapokat.

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy már nézte, nem tűnik úgy, mintha ki akarna dőlni. Lehet, azzal tennék tönkre, ha hozzányúlnának. A zsidó temetőhöz hasonló kerítést lehetne ide is tenni, a lemez kerítés nem lenne jó megoldás, mert hamar tönkre tennék. Néhány év múlva kicserélik, reméli, hogy addig még kibírja. A padot a lelátónál megjavították.

**Szász Elekné lakos** elmondja, hogy a MÁV szolgálati lakás udvarán, ami lakatlan, folyamatos szemétdomb van.

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy a szolgálati lakásokat nem adta át a MÁV. Elbontották a romos melléképületet, lehet, abból maradt vissza szemét. A MÁV tempója lassú e tekintetben, mint a fűnyírás és a takarítás esetében is. A váróterem épületéből sajnos nem tudják kitenni az ott alvó embereket. Az ajtót zárták, de ez sem volt megoldás rá. A lakásproblémával küzdőknek megoldást kell találni.

**Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester** elmondja, hogy az 5 személyből 3-nak van hova mennie., de nem mennek.

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy ha beindul a fűtés, akkor még inkább ott maradnak.

**Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester** elmondja, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanban próbáltak elhelyezni egy-két embert, de nem volt jó megoldás, az utcabeliek panaszkodtak. Hajléktalanok, az idősek otthonába nem fogja beengedni őket, védi az időseket. Bemehetnek enni, zuhanyozni, de nem engedi, hogy ott aludjanak. Joga van nemet mondani mind két félnek.

**Lengyel-Joó Tamás lakos** elmondja, hogy a fenyőtelepítéssel kapcsolatban tud segíteni, mivel kertészetet végzett. Nyugati tuját nem lehet ültetni a kártevők miatt. Olyat kell választani, ami bírja a légköri aszályt. A temetőnél lévő hársfasorban lévő néhány fa megsérült, amit platánnal pótoltak, de így az összképet elrontotta.

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy ki lehet még cserélni. Megnézik.

**Szatmári Simon képviselő** elmondja, hogy megnézik a fasort. Figyelembe veszik a változó klímát a fenyő telepítéskor. Vannak üres porták vagy porta részek, amik kihasználatlanok, így oda gondoltak fenyőket telepíteni. A fenyő értékesítéssel is tudnak bevételt szerezni. Előnevelt csemetéket fognak vásárolni.

**Lengyel-Joó Tamás lakos** elmondja, hogy figyelni kell majd, mert hamar ellopják őket.

**Szatmári Simon képviselő** elmondja, hogy zárt portát választottak.

**Hutás Józsefné lakos** kérdezi, hogy Szőlő kutyájával mit fognak kezdeni?

**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy letettek 1-1 élve fogót, a Bem utcába és a Takarékné épülete előtt, jó lenne, ha valamelyikbe bele menne.

**Hutás Józsefné lakos** elmondja, hogy a kutya gazdája szerint van benn chip.

**Dr. Tóth-Kovács Nikolett jegyző** elmondja, hogy többször fel lett szólítva. Megtörtént a hatósági vizsgálat is. Az élve fogóval próbálkoznak, van egy másik hasonló kutya, amit a gazdája ide adott.

**Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester** elmondja, hogy a Bem utca sarkán lévő élve fogó fel van borulva.

**Gréz János lakos** elmondja, hogy időnként elengedi, szabad kertekbe is bemegy. Társa is van annak a kutyának. Javasolja, hogy a kerítés oszlopainak tetejére tegyenek záró kupakot, hogy télen ne fagyjon szét.

**Nagy Attiláné lakos** elmondja, hogy a Rákóczi utcán is látták kóborolni.

**Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester** elmondja, hogy az élve fogóba nem megy bele.

**Dr. Tóth-Kovács Nikolett jegyző** elmondja, hogy a Bem utcában bandázik. A hatósági állatorvos döntése ellen nem tudnak mit tenni.

**Szász Elekné lakos** elmondja, hogy kevesen jelentek meg a közmeghallgatáson. Nem érdekli a település lakóit. Az itt lévők csak kis apróságokat mondtak. Ami pályázatot lehet, benyújt az Önkormányzat, mindenre odafigyelnek. Dicséretet érdemelnek. Mindent megtesznek a faluért. Vannak kis problémák. A faluban minden szép. További jó munkát kíván.

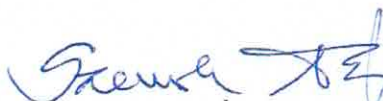
**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy az Önkormányzat költségvetése nem csökken. Rövidesen lesz használt gumiabroncs gyűjtés. A jövő évben pedig elektronikai hulladékgyűjtést is fognak szervezni. Egy hónapja vitték el az utolsó gumiabroncsokat. A padlásszigetelés akció fél éve tart és folyamatosan érkeznek be kérelmek. Népszerű, akár 15%-al csökkenti a fűtési költséget. Hamarosan lesz egy újabb szigetelési lehetőség, aminek a keretében az épületet lehet körbe szigetelni és ehhez a szigetelőanyagot és eszközöket ingyenesen biztosítják. A szigetelőanyaggyár két tűzéppel áll kapcsolatban, onnan lehet elhozni majd a megigényelt alapanyagokat. A szállítást és a munkadíjat kell egyedül fizetnie az igénylőnek. Jövő héten fog felkerülni az online felületre.

**Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester** elmondja, hogy az Önkormányzat adománygyűjtést szervez két család számára, akiknek lakástűzben kiégett a házuk. Edényeket, ruhaneműket is szívesen fogadnak. Ismét meghirdetik a karácsonyi adománygyűjtést, amit tavaly is csináltak és néhány családnak ezzel örömet szereztek. Várják a használt játékokat, ruhákat, meg mindent mást. Van helye ezeknek a felajánlásoknak.

**Dobos Józsefné lakos** kérdezi, hogy a Petőfi utcai romos házzal mi lesz?

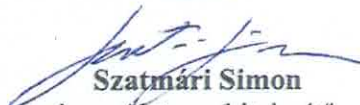
**Dr. Szemán Ákos polgármester** elmondja, hogy a Petőfi utca 2. szám alatti ingatlant szeretnék elbontani. Az utca másik végében lévő alapot elbontanák és a Magtár épületének felújítása alatt a kivitelező tárolná ott az anyagokat, azt követően pedig egy parkolót alakítanának ki. Jelentkezés hiányában megköszöni a megjelenteknek a részvételt és a közmeghallgatást bezárja.

K. m. f.

  
**Dr. Szemán Ákos**  
polgármester



  
**Dr. Tóth-Kovács Nikolett**  
jegyző

  
**Szatmári Simon**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**From:**

**Sent:** Wednesday, April 8, 2026 8:44 AM

**To:** Választás <[valasztas@miskolc.hu](mailto:valasztas@miskolc.hu)>

**Subject:** Bejelentés választási kampány során tapasztalt szabálytalanság gyanújáról – Csobaj

**FIGYELEM:** Ez az e-mail szervezetén kívüli feladótól érkezett. Mindig legyen körültekintő a kattintható linkekkel és a megnyitható mellékletekkel.

Tisztelt Területi Választási Iroda!

Bejelentést szeretnék tenni a 2026. április 12-i országgyűlési választással összefüggésben, Csobaj településen tapasztalt kampánytevékenység miatt.

2026 április 7. Csobajon azt tapasztaltuk, hogy egy kisbusszal érkező személyek házról házra jártak. A jármű a polgármesteri hivatalnál volt látható, és rajta EU-s finanszírozásra utaló matrica is szerepelt.

A személyek között olyanok voltak, akiket helyi önkormányzati dolgozókként ismerek. A beszélgetések során megkérdezték, hogy támogatjuk-e Koncz Zsófia jelöltségét. Emellett egyes esetekben ajándécsomagokat is osztottak, illetve csak azok nem kaptak, akik jelezték, hogy nem támogatják a jelöltet.

Megítélésem szerint a történetek felvetik:

az önkormányzati erőforrások kampánycélú használatának gyanúját, valamint a választói akarat befolyásolásának lehetőségét ajándékok útján.

Kérem az ügy kivizsgálását.

Köszönöm!

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.  
E-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu)

részére

**Tisztelt Választási Bizottság!**

Alulírott \_\_\_\_\_ választópolgár (személyi azonosító: \_\_\_\_\_ lakcím: \_\_\_\_\_  
; e-mail: \_\_\_\_\_) a választási eljárásról  
szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett  
indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

***kifogást***

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy Dr. Bihari Zoltán, a TISZA képviselőjelöltje megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet azzal, hogy a 2026. április 4-én 17:09-kor közzétett és még 2026. április 7-én 18:58-kor is olvasható Facebook-posztjában azt állítja, hogy a „A Választási Bizottság hivatalos határozatban mondta ki: Taktaharkány Önkormányzata törvényt sértett, amikor a település hivatalos Facebook-oldalát használta fel Dr. Koncz Zsófia fideszes jelölt kampányolására.”. Kérem továbbá, hogy a további jogsértéstől eltiltani és bírságot kiszabni szíveskedjen.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő.

#### **A tényállás leírása**

Dr. Bihari Zoltán képviselőjelölt a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. április 4-án azt írta, hogy „A Választási Bizottság hivatalos határozatban mondta ki: Taktaharkány Önkormányzata törvényt sértett, amikor a település hivatalos Facebook-oldalát használta fel Dr. Koncz Zsófia fideszes jelölt kampányolására.”. Mindemellett személyesen utalást tesz rám a záró mondattal: „Azt nem teljesen tudom megérteni, hogy ezek a polgármesterek milyen alapokról akarják majd kezdeni az együttműködést a megválasztásom után?!”

Emellé a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2026. (IV. 4.) OEVB határozatának egy részét másolta be.

#### **A jogsértés alátámasztása**

Mellékelem a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldal 2026. április 7-én 18:58-kor készített képét.

Dr. Bihari Zoltán egy nem jogerős határozatról kelti azt a látszatot a „Választási Bizottság hivatalos határozatban” fordulattal, mintha az jogerős, végleges, végrehajtható lenne, ezáltal sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Megjegyzem, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hasonló tartalmú 22/2026. (IV. 2.) OEVB határozatát 2026. április 7-én megtartott ülésén a Nemzeti Választási Bizottság 292/2026. határozatával megváltoztatta és a kifogásokat elutasította.

A bírság kiszabása azért indokolt, mert Dr. Bihari Zoltán Facebook-posztja a választókerület területére minimálisan kiterjed, külön tekintettel annak 103 megosztására.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása mellett a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjen.

Taktaharkány, 2026. április 8.

Tisztelettel:

Melléklet: 1 db képernyőkép

**Részletek**

90% ajánlja (8 vélemény)

**Hivatkozások**

magyarorszag.hu

**Fényképek**

Minden fénykép megtekintése



Tájékoztás az Országgyűlésnek Kétségjeléséről - Adatvédelem - Felfedezés - Hirdetés - Hirdetvédelmi eszközök - Csak a k - Tovább

**Dr. Bihari Zoltán - TISZA**

Aprilis 6. · 17:03

**ÜLÉB GÁTJÁSTALAN FIDÉSZES VÁLASZTÁSI JOGSZERTESE DEJUT FÉNY TÁJTAHÁSKANYBAN!**

Ismét bebizonyosodott, hogy a Fidesz anyira gátlástalan, hogy továbbra is a lakosság pénzével játsszik! A Választási Bizottság hivatalos határozatában mondta ki: Takacs-Kanyó Országgyűlési képviselőt azért, amikor a település hivatalos Facebook-oldalán használt fel Dr. Kóncz Zoltán Fideszes jelölt kampányolására.

A jogszertés ára: 500 000 forintos bírság, amit az országgyűlésnek be kell fizetnie. Valamint eltiltatták őket a további jogszertéstől és a kifogásolt bejegyzéseket eltávolításra kötelezték az oldalán!

És az ennyi feleletlen feleleten megmutatja, élet nem a lakosok érdekeiké, hanem a Fideszét képviselik. Ha a határozatban van szó mindent egy lapra fektetve részben azokkal együtt el a központi pártorgánusokra és az emiatt kapott büntetésére.

Azt nem teljesen tudom megérteni, hogy ezek a jogszertések milyen állapotból alakultak majd kezdően az együtlenkedést a megválasztásom után!

Eleg volt ebből a világból! Április 12-én közösen vállunk revolverszt!

**határozati:**

A Választási Bizottság a kifogásos által a Takacs-Kanyó Nagyközségi Önkormányzata (a továbbiakban: képviselő) által megvalósított a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapszerint, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) és e) pontjában foglalt alpolvi szerintek miatt benyújtott kifogások

**határozat:**

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a képviselőt megserente a Ve. 2. § (1) bekezdés e) és e) pontjában foglalt alpolvi szerintek a képviselőnek, a hogy határozatának távolítsa el a kifogásolt bejegyzéseket a Facebook oldaláról, a

további használati jogszertések tanácsadói előlga, valamint 500 000 Ft. azaz Összesen forint összegű bírság megfizetésére kötelezett.