

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
ülésétől

Készült: 2026. április 12-én a Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében

Jelen vannak: alulírottak

Dr. Molnár Tibor László, a bizottság elnöke megállapította, hogy a Választási Bizottság határozatképes és az ülést megnyitotta. Az elnök javaslatot tett a tárgyalandó napirendekre, amelyeket a Választási Bizottság az alábbiak szerint 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott:

- 1./ A Tisztelet és Szabadság Pártnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapvető sérelmek miatt benyújtott kifogásának elbírálása (2026. április 9. 15:53)
- 2./ A Tisztelet és Szabadság Pártnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapvető sérelmek miatt benyújtott kifogásának elbírálása (2026. április 11. 15:59)
- 3./ Taktaharkány Nagyközség Önkormányzatának a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt benyújtott kifogásának elbírálása (2026. április 10.)
- 4./ Dr. Koncz Zsófia képviselőjelöltnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt benyújtott kifogásának elbírálása (2026. április 11. 11:38)
- 5./ Dr. Koncz Zsófia képviselőjelöltnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt benyújtott kifogásának elbírálása (2026. április 11. 11:44)

6./ A Tisztelet és Szabadság Pártnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogásának elbírálása (2026. április 11. 16:00)

Takács Erzsébet OEVB tag elmondta, hogy a Választási Bizottság legutóbbi döntései óta megjelent két poszt a Taktaharkány Nagyközség Oldala Facebook oldalon, amelyek úgy hivatkoznak az OEVB-re, hogy az az ellenzéki többségű képviselő-testület által megválasztott bizottság. Reményét fejezte ki, hogy ezzel nem arra céloznak, hogy a bizottság ne lenne pártatlan. Főleg annak tükrében, hogy azóta is jelentek meg újabb posztok az ún. „nem hivatalos” önkormányzati oldalon, amely véleménye szerint semmibe veszi azt az elvet, hogy a választás során az önkormányzatoknak semlegesnek kell maradniuk. Tisztában van azzal is, hogy a jogi kiskapuk segítségével mindig el lehet érni olyan döntést, amely ezt az elvet nem veszi figyelembe. Úgy gondolja, hogy ebből következően senkinek nincs erkölcsi alapja azt sugalmazni, hogy ez a bizottság ne lenne pártatlan a döntései során. Biztos benne, hogy azonos tényállás mellett bármelyik önkormányzat ugyanilyen elbírálásban részesült volna.

Dr. Molnár Tibor László OEVB elnök nyomatékosította, hogy elutasítja a taktaharkányi polgármester azon megnyilvánulásait, mely arra utal, hogy a Választási Bizottság elfogult lenne.

Napirendi pontok tárgyalása:

1./ A Tisztelet és Szabadság Pártnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogásainak elbírálása

2./ A Tisztelet és Szabadság Pártnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogásának elbírálása

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. április 9-én 15 óra 53 perckor és 2026. április 11-én 15 óra 59 perckor a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300

Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) jelölő szervezet részéről kettő kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt.

A kifogástevő az 1. mellékletben foglaltak szerinti kifogásban a következőket adta elő:

„[1] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a www.facebook.com/taktaharkanyoldala 2026. április 7-én 20 óra 15 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Köszönjük a támogatást.”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[2] A hivatkozott facebook oldal és a bepanaszolt kapcsolatának igazolására előadom, hogy dr. Szemán Ákos polgármester a 2025. október 17-én tartott közmeghallgatáson előadta, hogy a „Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profilhoz kapcsolódik a Taktaharkány Nagyközség Oldala oldal, ahol a települést érintő közlemények, hirdetések kerülnek fel” [jkv. 4. oldal]. Mivel a nyilatkozat alapján a polgármester teszi fel erre a profilra a települést érintő közleményeket, hirdetéseket, az itteni tevékenységet is a bepanaszolt tevékenységének kell tekinteni.”

A kifogástevő a 2. mellékletben foglaltak szerinti kifogásban a következőket adta elő:

„[1] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a www.facebook.com/taktaharkanyoldala 2026. április 8-án 20 óra 20 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Az elmúlt években a falu láthatóan fejlődött, amelyben képviselő asszony jelentős szerepet játszott. Köszönjük a sikeres együttműködést!”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt

támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[2] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a www.facebook.com/taktaharkanyoldala 2026. április 9-én 21 óra 50 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Hálás köszönet a községünkért végzett munkáért és támogatásért.”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[3] A hivatkozott facebook oldal és a bepanaszolt kapcsolatának igazolására előadom, hogy dr. Szemán Ákos polgármester a 2025. október 17-én tartott közmeghallgatáson előadta, hogy a „Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profilhoz kapcsolódik a Taktaharkány Nagyközség Oldala oldal, ahol a települést érintő közlemények, hirdetések kerülnek fel” [jkv. 4. oldal]. Mivel a nyilatkozat alapján a polgármester teszi fel erre a profilra a települést érintő közleményeket, hirdetéseket, az itteni tevékenységet is a bepanaszolt tevékenységének kell tekinteni.”

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 142. § szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy kampánytevékenység alanya bárki lehet. Nemcsak a jelölő szervezetek és a jelöltek, hanem bárki más, aki a választói akaratot kívánja befolyásolni, kampánytevékenységet végez, következésképp bárki valósíthat meg kampánysértést.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottság elsődlegesen annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve. 217. § (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva az érintett kifogásokat, a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabály sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmény is azonos, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és egyhangúlag **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

Kifogástevő személy állítása szerint Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (bepanaszolt) a Facebook oldalán bejegyzéseket osztott meg Dr. Koncz Zsófia képviselő-jelölttel kapcsolatban. Érvéle szerint a bejegyzésekkel a Fidesz-KDNP, mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bepanaszolt a bejegyzések szövege alapján tulajdonképpen a választópolgárok dr. Koncz Zsófia támogatására való buzdítását valósítja meg.

Kifogástevő kiemeli, hogy a kifogások tárgyát képező bejegyzések közzétételére önkormányzati infrastruktúrán keresztül került sor. Érvéle szerint azáltal, hogy bepanaszolt saját erőforrásán keresztül az egyik jelölt melletti kampánytevékenységet folytatótt, a Ve. alapelvi sérelmét valósította meg. Kifogástevő a kifogásaihoz bizonyíték-ként csatolta a Facebook bejegyzések fellelhetőségét, illetve egy közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet is, amelyből az valószínűsíthető, hogy a szóban forgó Facebook oldal és a polgármester Facebook oldala összekapcsolódik.

A kifogás alapját az a feltételezés képezte, hogy az érintett, „Taktaharkány Nagyközség Oldala” elnevezésű Facebook-felület a Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata által működtetett hivatalos kommunikációs csatorna, és azon a választással összefüggő tartalom közzététele sérti a választási eljárásról szóló törvény alapelveit.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a kifogás elbírálása során döntő jelentősége van annak, hogy az adott kommunikációs felület az önkormányzat hivatalos felületének minősül-e, illetve az önkormányzat nevében eljáró szerv vagy személy működteti-e azt.

A Választási Bizottság a kifogás elbírálása során részletesen megvizsgálta a rendelkezésre álló adatokat. Ennek keretében elsődlegesen azt értékelte, hogy a kifogástevő a kifogásában előterjesztett állításait milyen bizonyítékokkal támasztotta alá. A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogáshoz – a Nemzeti Választási Bizottság 305/2026. és 316/2026. számú határozataiban elbírált fellebbezések alapjául szolgáló

kifogásokhoz képest – új bizonyítékot a kifogástevő nem csatolt. Tehát a Választási Bizottság figyelemmel volt a Nemzeti Választási Bizottságnak az ügühöz kapcsolódó korábbi döntéseire is, és ezek alapján megvizsgálta a joggyakorlat következetességét.

Takács Erzsébet OEVB tag elmondta, hogy tartalmi részét tekintve továbbra is fenntartja a véleményét, hogy ez az Önkormányzathoz köthető Facebook-oldal, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok (figyelembe véve a fellebbezésben előadottakat is) már nem elégségesek ahhoz, hogy a kifogásnak helyt lehessen adni. A jogi kiskapu nagyon tágra lett nyitva.

Poropatich Péter OEVB elnök-helyettes egyetértett az előtte felszólalóval.

Farkas Tivadarné OEVB megbízott tag elmondta, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a korábbi kifogásokat elutasította, így Ő tartja magát a korábbi álláspontjához.

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

26/2026. (IV.12.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: kifogástevő) által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapvető sérelmek miatt benyújtott kifogások tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság az 1. és 2. melléklet szerinti kifogásokat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére való tekintettel, tartalmi egyezőségük figyelembevételével egyesítette és azokról egy határozatban, összevontan döntött.

A Választási Bizottság a kifogástevő által a Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogást

e l u t a s í t j a .

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 15. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

A kifogástevő az 1. mellékletben foglaltak szerinti kifogásban a következőket adta elő:

„[1] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a www.facebook.com/taktaharkanyoldala 2026. április 7-én 20 óra 15 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Köszönjük a támogatást.”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[2] A hivatkozott facebook oldal és a bepanaszolt kapcsolatának igazolására előadom, hogy dr. Szemán Ákos polgármester a 2025. október 17-én tartott közmeghallgatáson előadta, hogy a „Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profilhoz kapcsolódik a Taktaharkány Nagyközség Oldala oldal, ahol a települést érintő közlemények, hirdetések kerülnek fel” [jkv. 4. oldal]. Mivel a nyilatkozat alapján a polgármester teszi fel erre a profilra a települést érintő közleményeket, hirdetéseket, az itteni tevékenységet is a bepanaszolt tevékenységének kell tekinteni.”

A kifogástevő a 2. mellékletben foglaltak szerinti kifogásban a következőket adta elő:

„[1] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a www.facebook.com/taktaharkanyoldala 2026. április 8-án 20 óra 20 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Az elmúlt években a falu láthatóan fejlődött, amelyben képviselő asszony jelentős szerepet játszott. Köszönjük a sikeres együttműködést!”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[2] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a www.facebook.com/taktaharkanyoldala 2026. április 9-én 21 óra 50 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Hálás köszönet a községünkért végzett munkáért és támogatásért.”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[3] A hivatkozott facebook oldal és a bepanaszolt kapcsolatának igazolására előadom, hogy dr. Szemán Ákos polgármester a 2025. október 17-én tartott közmeghallgatáson előadta, hogy a „Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profilhoz kapcsolódik a Taktaharkány Nagyközség Oldala oldal, ahol a települést érintő közlemények, hirdetések kerülnek fel” [jkv. 4. oldal]. Mivel a nyilatkozat alapján a polgármester teszi fel erre a profilra a települést érintő közleményeket, hirdetéseket, az itteni tevékenységet is a bepanaszolt tevékenységének kell tekinteni.”

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot.

II.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottság elsődlegesen annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve. 217. § (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg

részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva az érintett kifogásokat, a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabály sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmény is azonos, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

Kifogástevő személy állítása szerint Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (bepanaszolt) a Facebook oldalán bejegyzéseket osztott meg Dr. Koncz Zsófia képviselőjelölttel kapcsolatban. Érvelése szerint a bejegyzésekkel a Fidesz-KDNP, mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bepanaszolt a bejegyzések szövege alapján tulajdonképpen a választópolgárok dr. Koncz Zsófia támogatására való buzdítását valósítja meg.

Kifogástevő kiemeli, hogy a kifogások tárgyát képező bejegyzések közzétételére önkormányzati infrastruktúráján keresztül került sor. Érvelése szerint azáltal, hogy bepanaszolt saját erőforrásán keresztül az egyik jelölt melletti kampánytevékenységet folytattott, a Ve. alapelvi sérelmét valósította meg. Kifogástevő a kifogásaihoz bizonyítékként csatolta a Facebook bejegyzések fellelhetőségét, illetve egy közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet is, amelyből az valószínűsíthető, hogy a szóban forgó Facebook oldal és a polgármester Facebook oldala összekapcsolódik.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak.

A Választási Bizottság a kifogás elbírálása során megvizsgálta a kifogáshoz csatolt bizonyítékokat, továbbá figyelemmel volt a korábbi – hasonló esetekben keletkezett – határozataihoz kapcsolódó fellebbezésekben előadott bizonyítékokra is. Megállapította, hogy a kifogástevő új, a korábbiakhoz képest érdemi többletet jelentő bizonyítékot nem terjesztett elő. A Választási Bizottság mindezek mellett figyelembe vette a Nemzeti Választási Bizottság korábbi, hasonló ügyekben született határozatait is (305/2026. és 316/2026. számú határozatok), és **arra a következtetésre jutott, hogy a kifogástevő által csatolt bizonyítékok – a kifogásolt cselekményt cáfoló, fellebbezésekben előadott bizonyítékokat is figyelembe véve – jelen ügyben már nem alkalmasak a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét eredményező magatartás megalapozására, tekintettel arra, hogy a szóban forgó Facebook-oldal - bár az egyértelműen az Önkormányzathoz kötődésnek látszatát kelti - nem tekinthető a nagyközség önkormányzati oldalának.**

Tekintettel arra, hogy új, releváns bizonyíték nem került benyújtásra, és a rendelkezésre álló adatok alapján a kifogás megalapozottsága nem igazolható, a Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 142. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 217. §-án, 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

3./ Taktaharkány Nagyközség Önkormányzatának a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásának elbírálása

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. április 10-én hivatali kapun Taktaharkány Nagyközség Önkormányzatától (képviseli: dr. Szemán Ákos Gyula polgármester) kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

A kifogástevő a jegyzőkönyv 3. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban az alábbiakat adta elő: *„Dr. Bihari Zoltán képviselőjelölt a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. április 9-én azt írta, hogy „A taktaharkányi önkormányzat folytatta a törvénysértést: a Választási Bizottság egyértelmű eltiltása ellenére ismét a település hivatalos oldalát használták Dr. Koncz Zsófia kampányolására! A jogsértés ára: újabb 500.000 forintos bírság. Ezzel a vezetés már 1 MILLIÓ FORINT közpénzt égetett el pártpropagandára! Rezzenéstelen arccal szórják a lakosok pénzét, csak azért, hogy a saját hatalmukat mentsék.”*

Emellé a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2026. (IV. 9.) OEVB határozatának egy részét másolta be.”

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékosággal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így kü-

lönösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.

A Ve. 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatson. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint **nem** alkalmas Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A kifogásolt magatartás révén bepanaszolt gyakorlatilag a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjogát gyakorolja, ezért a Választási Bizottság azt vizsgálta, hogy ennek keretében a bejegyzésben leírtak tényállításnak vagy véleménynek tekinthetők.

A Választási Bizottság álláspontja ezzel kapcsolatosan az, hogy egy konkrétan megjelölt dokumentumra való hivatkozás kizárólag tényállításnak tekinthető, hiszen annak létezése, tartalma tényszerűen igazolható vagy cáfolható. Tényállítás esetében is azonban csak akkor nem illeti meg a közlést tevő személyt a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő védelem, és ezáltal a kifogás akkor lehet alapos, ha aényt állító tudta, hogy a közlése valótlan, vagy az elvárható körültekintés elmulasztása miatt nem tudott állítása valótlan tartalmáról. Választási eljárásban továbbá a

tényállítás jogszerűségi korlátját jelentheti, ha a tényállítás tartalmát tekintve kívül esik a közügyek megvitatásának keretein.

Ezzel kapcsolatosan a Választási Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a bejegyzésben hivatkozott dokumentum létezése a megjelölt formában a bejegyzés időpontjában ténybelileg igazolható, tartalmát tekintve közügyet érintő. **A bejegyzés ebben a tekintetben tehát a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjog gyakorlásának jogszerű keretein belülnek tekinthető.**

Kifogástevő az általa megjelölt alapjogi sérelem (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont – jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), valamint a kifogásolt bejegyzés közötti logikai kapcsolatot abban jelöli meg, hogy a Választási Bizottság határozatának bejegyzésben való szerepeltetésével a bepanaszolt azt a valósággal ellentétes látszatot kelti, mintha a döntés jogerős, végleges, végrehajtható lenne. **Ezzel kapcsolatosan a Választási Bizottság álláspontja, hogy ez gyakorlatilag csak kifogást tevő feltételezésnek tekinthető, hiszen a kifogásolt bejegyzés – az OEVB határozat vonatkozásában – csak és kizárólag tényszerűen, pontosan tartalmazza a döntés rendelkező részét.**

A Választási Bizottság megjegyzi továbbá, hogy a – hivatkozott Facebook bejegyzésben is megjelölt OEVB határozatot megváltoztató – NVB döntés az ülés időpontjában még szintén nem jogerős.

A Választási Bizottság 3 (három) igen és 1 (egy) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

27/2026. (IV.12.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (székhely: 3922 Taktaharkány, Gépállomás utca 4., törzskönyvi azo-

nosító: 726401, képviseli: dr. Szemán Ákos Gyula polgármester) által (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogástevő által Dr. Bihari Zoltán jelölt (a továbbiakban: bepanaszolt) ellen, a Ve. 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogást

e l u t a s í t j a .

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 15. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

I.

A kifogástevő a határozat 1. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban az alábbiakat adta elő: *„Dr. Bihari Zoltán képviselőjelölt a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. április 9-én azt írta, hogy „A taktaharkányi önkormányzat folytatta a törvénysértést: a Választási Bizottság egyértelmű eltiltása ellenére ismét a település hivatalos oldalát használták Dr. Koncz Zsófia kampányolására! A jogsértés ára: újabb 500.000 forintos bírság. Ezzel a vezetés már 1 MILLIÓ FORINT közpénzt égetett el pártpropagandára! Rezzenéstelen arccal szórják a lakosok pénzét, csak azért, hogy a saját hatalmukat mentsék.”*

Emellé a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2026. (IV. 9.) OEVB határozatának egy részét másolta be.”

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásnak, a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot.

II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékot (továbbiakban: bejegyzés) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő személy állítása szerint Dr. Bihari Zoltán a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje 2026. április 9-én közzétett Facebook bejegyzésében a következő kifogásolt által sérelmezett állításokat teszi: *„Dr. Bihari Zoltán képviselőjelölt a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. április 9-én azt írta, hogy „A taktaharkányi önkormányzat folytatta a törvénysértést: a Választási Bizottság egy-*

értelmű eltiltása ellenére ismét a település hivatalos oldalát használták Dr. Koncz Zsófia kampányolására! A jogsértés ára: újabb 500.000 forintos bírság. Ezzel a vezetés már 1 MILLIÓ FORINT közpénzt égetett el pártpropagandára! Rezzenéstelen arccal szórják a lakosok pénzét, csak azért, hogy a saját hatalmukat mentsék.”

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatson. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint **nem** alkalmas Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A kifogásolt magatartás révén bepanaszolt gyakorlatilag a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjogát gyakorolja, ezért a Választási Bizottság azt vizsgálta, hogy ennek keretében a bejegyzésben leírtak tényállításnak vagy véleménynek tekinthetők.

A Választási Bizottság álláspontja ezzel kapcsolatosan az, hogy egy konkrétan megjelölt dokumentumra való hivatkozás kizárólag tényállításnak tekinthető, hiszen annak létezése, tartalma tényszerűen igazolható vagy cáfolható. Tényállítás esetében is azonban csak akkor nem illeti meg a közlést tevő személyt a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő védelem, és ezáltal a kifogás akkor lehet alapos, ha aényt állító tudta, hogy a közlése valótlan, vagy az elvárható körültekintés elmulasztása miatt nem tudott állítása valótlan tartalmáról. Választási eljárásban továbbá a tényállítás jogszerűségi korlátját jelentheti, ha a tényállítás tartalmát tekintve kívül esik a közügyek megvitatásának keretein.

Ezzel kapcsolatosan a Választási Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a bejegyzésben hivatkozott dokumentum létezése a megjelölt formában a bejegyzés időpontjában ténybelileg igazolható, tartalmát tekintve közügyet érintő. **A bejegyzés eb-**

ben a tekintetben tehát a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjog gyakorlásának jogszerű keretein belülnek tekinthető.

Kifogástevő az általa megjelölt alapjogi sérelem (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont – jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), valamint a kifogásolt bejegyzés közötti logikai kapcsolatot abban jelöli meg, hogy a Választási Bizottság határozatának bejegyzésben való szerepeltetésével a bepanaszolt azt a valósággal ellentétes látszatot kelti, mintha a döntés jogerős, végleges, végrehajtható lenne. **Ezzel kapcsolatosan a Választási Bizottság álláspontja, hogy ez gyakorlatilag csak kifogást tevő feltételezésnek tekinthető, hiszen a kifogásolt bejegyzés – az OEVB határozat vonatkozásában – csak és kizárólag tényszerűen, pontosan tartalmazza a döntés rendelkező részét.**

A Választási Bizottság megjegyzi továbbá, hogy a – hivatkozott Facebook bejegyzésben is megjelölt OEVB határozatot megváltoztató – NVB döntés az ülés időpontjában még szintén nem jogerős.

A Választási Bizottság döntésénél tekintettel volt a 7/2014. (III.7.) AB határozatban, 31/2014. (X.9.) AB határozatban, 5/2015. (III.7.) AB határozatban, 9/2015. (IV.23.) AB határozatban, valamint a Kúria Kvk. IV. 39.084/2024/6, Kúria Kvk. IV. 39.083/2024/7 és Kúria Kvk. VII. 39.013/2026/7 számú döntéseiben foglaltakra.

Mindezekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

4./ Dr. Koncz Zsófia képviselőjelöltnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásának elbírálása (2026. április 11. 11:38)

5./ Dr. Koncz Zsófia képviselőjelöltnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásának elbírálása (2026. április 11. 11:44)

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. április 11-én 11 óra 38 perckor és 11 óra 44 perckor dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: _____, lakcím: _____, e-mail: _____) képviselőjelölt

részéről két kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

A képviselőjelölt a jegyzőkönyv 4. és 5. mellékletében foglaltak szerinti kifogásokban azt sérelmezte, hogy ismeretlen személy megrongálta az ő arcképét is tartalmazó FIDESZ-KDNP két választási plakátját Szerencs településen. Az egyik választási plakát-ra „MOCSKOS FIDESZ” szöveget tartalmazó matricát helyeztek el, a másik választási plakát-ra szintén „MOCSKOS FIDESZ” tartalmú matricát ragasztottak, valamint „VÉGE VAN!” szöveget írtak.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogásokkal összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.

A Ve. 144. §-a kimondja, hogy plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kifogásokhoz csatolt képekből megállapítható, hogy az azokon szereplő plakátok megfelelnek a Ve. 140. és 144. §-ában foglaltaknak.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogások érdemi vizsgálatra alkalmasak.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevőtől 2026. április 11-én két kifogás érkezett a Választási Bizottsághoz, ezért elsődlegesen a Választási Bizottság annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve. 217. § (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva a két érintett kifogást, a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabály sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmény is azonos, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

Kifogástevő személy állítása szerint 2026. április 9-én tapasztalta, hogy Szerencs területén kihelyezett, a kifogástevőt (mint képviselőjelöltet) ábrázoló választási plakátokat

ismeretlen személy megrongálta. Az egyik választási plakátra „MOCSKOS FIDESZ” szöveget tartalmazó matricát helyeztek el, a másik választási plakátra szintén „MOCSKOS FIDESZ” tartalmú matricát ragasztottak, valamint „VÉGE VAN!” szöveget írtak. Kifogástevő érvelése szerint azzal, hogy őt, valamint az őt támogató jelölő szervezetet népszerűsítő választási plakátok a megjelölt módon megrongálásra kerültek, a Ve. alapelvi sérelme valósult meg. Kifogástevő a kifogásaihoz bizonyítékként négy fényképfelvételt csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint alkalmasak a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban fellelhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja, célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhely sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jöhízemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság meg-

jegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a szóban forgó „MOCSKOS FIDESZ” és „VÉGE VAN!” tartalom nem tekinthető tényállításnak, az véleményként kezelendő. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a fent megjelölt tartalom a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság úgy látja, hogy a kifogásolt vélemény tartalmi vizsgálatának akkor lenne gyakorlati relevanciája, ha a vélemény kinyilvánítójának személye azonosítható lenne. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközén, jelen esetben plakátjain osztotta meg véleményét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve választási plakátján keresztül céljához kötötten megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.) AB határozat). **Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

28/2026. (IV.12.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: _____, lakcím: _____, e-mail: _____) képviselőjelölt által (a továbbiakban: kifogástevő) a vá-

lasztási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogások tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság az 1. és 2. melléklet szerinti kifogásokat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére való tekintettel, tartalmi egyezőségük figyelembevételével egyesítette és azokról egy határozatban, összevontan döntött.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ismeretlen személy által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásoknak

h e l y t a d .

A Választási Bizottság megállapítja, hogy az ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 15. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
 - b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.
- A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

A képviselőjelölt a határozat 1. és 2. mellékletében foglaltak szerinti kifogásokban azt sérelmezte, hogy ismeretlen személy megrongálta az ő arcképét is tartalmazó FIDESZ-KDNP két választási plakátját Szerencs településen. Az egyik választási plakátra „MOCSKOS FIDESZ” szöveget tartalmazó matricát helyeztek el, a másik választási plakátra szintén „MOCSKOS FIDESZ” tartalmú matricát ragasztottak, valamint „VÉGE VAN!” szöveget írtak.

A kifogástevő mindkét esetben kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg.

II.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevőtől 2026. április 11-én két kifogás érkezett a Választási Bizottsághoz, ezért elsődlegesen a Választási Bizottság annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve.

217. § (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva a két érintett kifogást, a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabály sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmény is azonos, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

Kifogástevő személy állítása szerint 2026. április 9-én tapasztalta, hogy Szerencs területén kihelyezett, a kifogástevőt (mint képviselőjelöltet) ábrázoló választási plakátokat ismeretlen személy megrongálta. Az egyik választási plakátra „MOCSKOS FIDESZ” szöveget tartalmazó matricát helyeztek el, a másik választási plakátra szintén „MOCSKOS FIDESZ” tartalmú matricát ragasztottak, valamint „VÉGE VAN!” szöveget írtak. Kifogástevő érvelése szerint azzal, hogy őt, valamint az őt támogató jelölő szervezetet népszerűsítő választási plakátok a megjelölt módon megrongálásra kerültek, a Ve. alapelvi sérelme valósult meg. Kifogástevő a kifogásaihoz bizonyítékként négy fényképfelvételt csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint alkalmasak a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban fellelhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek

minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja, célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhely sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a szóban forgó „MOCSKOS FIDESZ” és „VÉGE VAN!” tartalom nem tekinthető tényállításnak, az véleményként kezelendő. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a fent megjelölt tartalom a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság úgy látja, hogy a kifogásolt vélemény tartalmi vizsgálatának akkor lenne gyakorlati relevanciája, ha a vélemény kinyilvánítójának személye azonosítható lenne. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközén, jelen esetben plakátjain osztotta meg véleményét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve választási plakátján keresztül céljához kötötte megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű

gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.) AB határozat). **Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy nem beazonosítható, azaz ismeretlen, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 217. §-án és 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

6./ A Tisztelet és Szabadság Pártnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogásának elbírálása

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. április 11-én 16 óra 00 perckor a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) jelölő szervezet részéről kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt.

A kifogástevő a 6. mellékletben foglaltak szerinti kifogásban a következőket adta elő:
„2026. április 9. napján Tiszapalkonya településen a nemzetiségi névjegyzékbe vételhez kapcsolódó nyomtatványokat a helyi lakosok részére nem hivatalos eljárási keretek között juttatták el.

A rendelkezésre álló információk és bizonyítékok alapján a nyomtatványokat nem a választási iroda hivatalos ügyintézése keretében, hanem aktivisták, illetve közvetítők útján terjesztették.

Több esetben a dokumentumok aláírása során:

- *a tanú adatai hiányosan kerültek feltüntetésre (kizárólag név szerepel, egyéb azonosító adatok nem),*
- *illetve előfordult, hogy a tanú aláírására üres vagy részben kitöltetlen dokumentumon került sor.*

A tanú azonosító adatainak hiánya miatt a tanú személye nem ellenőrizhető, amely a nyilatkozat hitelességét megkérdőjelezi.

A fenti gyakorlat nem áll a választási szervek ellenőrzése alatt, és alkalmas arra, hogy a nemzetiségi névjegyzékbe vételi eljárás jogszerűségét sértse.”

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 215. § szerint érdemi vizsgálat nélkül el kell elutasítani a kifogást, ha:

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy**
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. a 212. § (2) bekezdése sorolja fel a kifogás kötelező tartalmi elemeit:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,**
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet, ezért – a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakat figyelembe véve – a kifogás elutasításának van helye.

Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

29/2026. (IV.12.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: kifogástevő) által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215.§ c) pontja alapján kifogástevő által Tiszapalkonya Község Önkormányzata, valamint az általa megbízott vagy nevében eljáró személyek ellen benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési

Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 15. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

A kifogástevő az 1. mellékletben foglaltak szerinti kifogásban a következőket adta elő:
„2026. április 9. napján Tiszapalkonya településen a nemzetiségi névjegyzékbe vételhez kapcsolódó nyomtatványokat a helyi lakosok részére nem hivatalos eljárási keretek között juttatták el.

A rendelkezésre álló információk és bizonyítékok alapján a nyomtatványokat nem a választási iroda hivatalos ügyintézője keretében, hanem aktivisták, illetve közvetítők útján terjesztették.

Több esetben a dokumentumok aláírása során:

- a tanú adatai hiányosan kerültek feltüntetésre (kizárólag név szerepel, egyéb azonosító adatok nem),
- illetve előfordult, hogy a tanú aláírására üres vagy részben kitöltetlen dokumentumon került sor.

A tanú azonosító adatainak hiánya miatt a tanú személye nem ellenőrizhető, amely a nyilatkozat hitelességét megkérdőjelezi.

A fenti gyakorlat nem áll a választási szervek ellenőrzése alatt, és alkalmas arra, hogy a nemzetiségi névjegyzékbe vételi eljárás jogszerűségét sértse.”

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot.

II.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 215. § szerint érdemi vizsgálat nélkül el kell elutasítani a kifogást, ha:

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy**
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 212. § (2) bekezdése sorolja fel a kifogás kötelező tartalmi elemeit:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,**
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy

jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet, ezért – a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakat figyelembe véve – a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 208-220. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

Egyéb napirendi pont hiányában Dr. Molnár Tibor László OEVB elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.



.....
Dr. Molnár Tibor László
OEVB elnöke

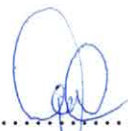


.....
Takács Erzsébet
OEVB tag



.....
Dr. Juhos Szabolcs
OEVI vezető

K.m.f.

.....
Poropáti Péter
OEVB elnökhelyettese



.....
Farkas Tivadarné
OEVB megbízott tag



.....
Dr. Kardos András
OEVI vezető-helyettes



.....
Dr. Monoki-Sallai Diána
OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tiszaújváros

valasztas@tujvaros.hu

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

kifogást

terjeszték elő, amelyben kifogásolom, hogy Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.

Tényállás

[1] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a www.facebook.com/taktaharkanyoldala 2026. április 7-én 20 óra 15 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Köszönjük a támogatást.”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[2] A hivatkozott facebook oldal és a bepanaszolt kapcsolatának igazolására előadom, hogy dr. Szemán Ákos polgármester a 2025. október 17-én tartott közmeghallgatáson előadta, hogy a „Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profilhoz kapcsolódik a Taktaharkány Nagyközség Oldala oldal, ahol a települést érintő közlemények, hirdetések kerülnek fel” [jkv. 4. oldal]. Mivel a nyilatkozat alapján a polgármester teszi fel erre a profilra a települést érintő közleményeket, hirdetéseket, az itteni tevékenységet is a bepanaszolt tevékenységének kell tekinteni.

Jogi értékelés

A tényállásban rögzített eset egyértelműen a Ve. 140. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mivel a törvény szerint *kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.*

Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás, a bejegyzésnek az önkormányzati Facebook oldalon történt megosztása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás az a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, alapelvét sérti. Álláspontom szerint a bejegyzéssel a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bejegyzés dr. Koncz Zsófia jelöltet népszerűsíti.

Mivel jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.

A bírói gyakorlatból egyértelműen az rajzolódik ki, hogy sérti az esélyegyenlőség alapvető követelményét az, ha az önkormányzat fejleces papírját és borítékját használja kampánylevelek kiküldéséhez, vagy hivatalos helyiségét használják kampányrendezvény céljából [6/1998. (III. 12.) OVB határozat, 23/1998. (IV. 6.) OVB határozat, 96/2002. (IV. 18.) OVB határozat; Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.992/2002/2. számú végzés; Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.21.381/2001/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.20.724/2002/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Kvk.20.711/2006/2. számú végzés].

A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az *objektív, külső feltételek*, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kúria Kvk.II.37.395/2014/2.számú döntése értelmében az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytörő eszközök alkalmazásával. Azaz az esélyegyenlőség sérelme nemcsak akkor valósul meg, ha más jelölő szervezetnek vagy más jelöltnek nem teszik lehetővé az adott – kampánynak minősülő – tevékenység folytatását, hanem akkor is, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet (az állam, az önkormányzat vagy épp a média által folytatott) jogellenes kampánytevékenységből származó előnyhöz jut.

Szintén a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségével foglalkozik a Kúria Kvk.37480/2018/2. számú precedensképes határozata, amely szerint az esélyegyenlőség alapelvét sérti az önkormányzat azzal, ha kampányidőszakban a lakosoknak olyan tartalmú

nyilatkozatot juttat el, amelyben az egyik párt jelöltjének választási kampányát próbálja gyengíteni.

A kifogás megtételének eljárási feltételei

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdésének b. pontjára, amely értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik,

Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében "*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*" Kijelentem, hogy jelölő szervezetként a Ve. 208. § alapján kifogás benyújtására jogosult vagyok.

Határidő megtartása

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Kúria következetes gyakorlata szerint (ld. Kvk.II.38.056/2014/3., BH 2015/5/K15.) a kampány során az interneten közzétett tartalmakat érintő kifogások vonatkozásában a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a sérelmezett tartalom az interneten még megtalálható.

A bepanaszolt Facebook oldalán a bejegyzés a választópolgárok számára folyamatosan elérhető, ebből fakadóan a választói akarat befolyásolására irányuló hatását folytatólagosan fejti ki, ezért a jogsértés folyamatosan fennáll. A jelen kifogásban sérelmezett bejegyzés 2026. április 2-án 23.00-kor még a fent megjelölt Facebook oldalon látható volt, sőt legjobb tudomásom szerint e kifogás benyújtásakor továbbra is látható, ezért a kifogástételre rendelkezésre álló határidőt megtartottam.

Kérelmek

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy a bepanaszolt általam kifogásolt magatartásával megsértette a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és

- b) kötelezze e sérelmezett bejegyzések eltávolítására és tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá
- c) szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásával élve. A bírság mértékének meghatározása során kérem legyen tekintettel arra, hogy bepanaszolt az önkormányzat infrastruktúráját felhasználva különösen nagy számú választópolgárhoz juttatta -- és az interneten keresztül továbbra is juttatja -- el a jogsértő kampányeszközt.

Melléklet: képernyőfelvétel a bejegyzésről, közmeghallgatás jegyzőkönyve

Budapest, 2026. április 7.

Tisztelettel:

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök



13



Taktaharkány Nagyközség Oldala

2,7 E követő • 6 követés

Hírek, információk taktaharkányiaktól taktaharkányiaknak.

■ Köszereplő



Üzenet

Követem

Keresés



Taktaharkány Nagyközség Oldala





13



Elérhetőségek



Taktaharkány Nagyközség Oldala



Taktaharkány Nagyközség Oldala

30 p. ·

"Köszönjük a támogatást."

Fényképek Minden fénykép megtekintése



Tájékoztató az Oldalelemzések funkció adatairól ·





👍🥰 10

Tetszik

Megosztás



Taktaharkányi Nagyközségi Önkormányzat



13



Taktaharkány Nagyközség Oldala

10 ó. · 🌐

...

23 db új utcanévtábla került elhelyezésre egyesületünk támogatásával a tönkrement, kifakult korábbiak helyett.



+2

👍 40

3 megosztás





Hozzászólás írása...



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Április 4., 20:53 ·

"Köszönjük az idősek támogatását, bízunk a folytatásban."





13



191

41 hozzászólás 2 megosztás

Tetszik


Hozzászólás



Megosztás












13

 A falut már megbüntették

2 n. **Tetszik** Válasz 15  

 válaszoit · 9 válasz

 Hozzászólás írása...     

 **Taktaharkány Nagyközség Oldala** 

Április 4., 11:06 · 

"Veled vagyunk."





13



186

8 hozzászólás 6 megosztás

Tetszik

Hozzászólás


Megosztás









13



 **[REDACTED]**

A bányász lány !!!

3 n. **Tetszik** Válasz 9  

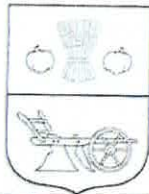
 Hozzászólás írása... 





13





TAKTAHARKÁNY NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

3922 Taktaharkány, Gépállomás u. 4.

Telefon: (47) 378-001

E-mail: polgarmester@taktaharkany.hu

MEGHÍVÓ

Tisztelt Taktaharkányiak!

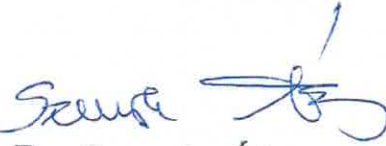
Taktaharkány Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
2025. október 17-én (pénteken) 16.30 órai kezdettel

KÖZMEGHALLGATÁST

tart a Művelődési Házban,
melyre tisztelettel meghívom a település lakosságát.

Taktaharkány, 2025. október 10.

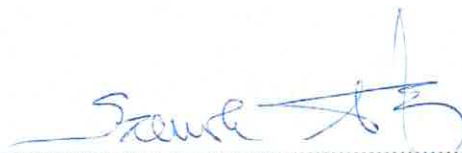



Dr. Szemán Ákos
polgarmester


JELLENLÉTI ÍV
Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
2025. október 17-i közmeghallgatásához

Szavazati joggal a Képviselő-testület tagjai:

Dr. Szemán Ákos polgármester


.....


Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester


.....

Borbély Balázs képviselő


.....


Bukovenszkiné Bodnár Éva képviselő


.....

Nemes Dezső képviselő

.....

Szatmári Simon képviselő


.....

Dr. Szikszai Elek Sándor képviselő


.....

Tanácskozási joggal:

Vámosi László alpolgármester

.....

Dr. Tóth-Kovács Nikolett jegyző


.....

Jegyzőkönyv

Készült: Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. október 17. napján 16:30 órától megtartott közmeghallgatásán.

A Képviselő-testület megjelent tagjai: *dr. Szemán Ákos* polgármester, *Borbély Balázs* képviselő, *Bukovenszkiné Bodnár Éva* képviselő, *Filáné Bodó Erzsébet* képviselő, *Szatmári Simon* képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: *dr. Tóth-Kovács Nikolett* jegyző

Dr. Szemán Ákos polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy 7 tagú Képviselő-testületből 5 fő jelen van, a határozatképes ülést megnyitja. Nemes Dezső képviselő és dr. Szikszai Elek Sándor képviselő jelezte távolmaradását. Javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztani Szatmári Simon képviselőt. Aki ezzel egyetért, kéri, szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal megválasztja Szatmári Simon képviselőt jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Az érintett képviselő nem szavazott.

Dr. Szemán Ákos polgármester ismerteti a tervezett napirendet:

1. Tájékoztató az önkormányzat működéséről
2. Kérdések, vélemények, javaslatok

Kéri, a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért az ismertetett napirenddel, szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

168/2025. (X. 17.) határozata

Tárgy: napirend elfogadása

Elfogadott, tárgyaltnapirend:

1. Tájékoztató az önkormányzat működéséről
2. Kérdések, vélemények, javaslatok.

A NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. Tájékoztató az önkormányzat működéséről

Dr. Szemán Ákos polgármester köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy idén eddig 15 ülést tartott a Képviselő-testület és 9 rendeletet alkottak. Az éven még talán 2 ülést fognak tartani. Az önkormányzati rendeletek megfelelnek a céloknak. Sajtóvisszhangot kapott az önazonosságról szóló rendelet, viszont sok település követte a példát és sokan egy az egyben át is vették a taktaharkányit. Az elmúlt 800 évet próbálják ezzel védeni. A szociális támogatásokat folyamatosan fenntartják, ami egy biztonságos hálót nyújt a lakosok, igénylők számára. Az állami támogatásokat települési támogatás formájában biztosítják. Folyamatosan tágítják a kört. A szociális tüzelő támogatás jelenleg a legaktuálisabb. A hónap végéig lehet benyújtani a kérelmet. Az éven több támogatásban is részesülhettek a kérelmezők. Számos rendezvény valósult meg a településen, mint az Idősek Napja, Október 6. nemzeti gyásznapi, az újévi köszöntő, évértékelő, ökomenikus imahét, a Gulag emléktáblánál a megemlékezés, a nőnap rendezvény, a Székely szabadság napja és Március 15., a Majális, a Lecsófesztivál és még néhány rendezvény van hátra az évből.

A Megyaszói utcai bölcsőde kialakítása befejeződött, jelenleg egy tornaszoba kialakítására van benyújtva egy pályázat, amely a tetőtérben kapna helyet. Továbbá szükséges bővíteni az óvodát, mert már lassan nem férnek el a gyerekek. A testvértelepülési megállapodást még nem írták alá Ipolysággal, de már folyamatban van. Megtartották a Helyi Önkormányzatok Napját, ahová elmúlt években az önkormányzatnál dolgozó jegyzőket, polgármestereket és képviselőket hívták meg. Október 22-én fogják megtartani a nemzeti ünnepet, majd a következő nagyobb rendezvény az adventi és karácsonyi időszak lesz.

A beruházások tekintetében elmondja, hogy az idősek nappali ellátása épületének kivitelezése több hónapos csúszásban van, de talán már a jövő hónap elejére elkészülhet. A jelenlegi házrészéből, ahol az idősek nappali ellátása zajlik, bentlakásos idősek otthonát akarnak kialakítani. A régi szennyvíztelep területén jelenleg egy ebrendészeti telep kialakítása folyik. Az önkormányzat együtt fog működni egy erre szakosodott alapítvánnyal. Ez egy alkalmas terület. A kóbor kutyák befogására vonatkozó célok előrébb kerültek. Az alapítvány általában külföldön talál gazdát a kutyusoknak. Már láthatták, hogy a két templom előtt kialakításra kerültek buszmegálló, így a településen egy körjárat lesz. Erre azért volt szükség, mert a busz elzárja az utat az állomásnál lévő parkoló előtt. Ez körülbelül egy 1 éves huzavona a Volánnal, de a december 13-as menetrend-változással már életbe is léphet. Az útvonal: Honvéd utca, Vörösmarty utca, Kazinczy utca, Dózsa utca, Rákóczi utca, Béke utca. A Vadászház melléképületének tetőszerkezete elkészült a Magyar Falu Program keretéből. Az útfelújítás 2,5 milliárd forintból valósul meg. Néhány héten belül elkészülnek vele, padkáznak és a felezővonalat is felfestik. A református templom melletti járda is elkészült, ezért lobbiznia kellett, valamint a Könyvtár és a Művelődési Ház előtti részt is megcsinálták. Van még néhány belterületi utca, amihez hozzá kellene nyúlni, a jajhalmi út felújítása is a tervek között szerepel. A Magtár épületének a támogatói okiratát várják, hamarosan ott is megkezdődhetnek a munkálatok. A közvilágítás korszerűsítése kapcsán 130 db lámpatest cseréje várható és a következő 2-3 évben az egész településen lecserélődhetnek a lámpatestek. Az idősek nappali ellátásánál van még tartalék összeg, így a portán várható néhány fejlesztés. Tiszalúc székhelyes pályázattal több programra is benyújtottak pályázatot, melyekből rendezvények kerülnek finanszírozásra. Ugyanígy van egy közös pályázat Ipolysággal is. További külterületi utak felújítása is várható hamarosan. A Versenyképes Járások Program keretében egy új fogászati kezelőegység kerül beszerzésre, valamint a kamerarendszer bővítése. Ezt a programot újra kiírták, így novemberben újból összeülnek a települések és eldöntik, hogy mire szeretnének pályázni. Az állatvédelem érdekében ismét benyújtásra került a felelős állattartás pályázat, amin ivartalanításra lehetett pályázni. Egy svájci alapos pályázat is benyújtásra került, aminek a keretében digitális kompetencia fejlesztést végeznek,

a helyszíne a Rendezvényparkban található kis öltöző épületében valósulna meg, amely felújításra kerül. A civil szervezetek is nyertek pályázatokat.

A közfoglalkoztatási program keretében a kertészet melléképületének fejlesztése is megtörtént, továbbá kerítés fejlesztések, a Művelődési Ház belső udvara egy részének térkövezése, a Megyaszói utca árkában található beton lapok cseréje egészen az Alkotmány utcáig. Folyamatban van a novemberi közmunkaprogram tervezése. A településen található hulladéklerakók eltüntetésére 7 millió forint lett betervezve. A közmunkások dolga összeszedni a szemetet. Fenyőket szeretnének telepíteni, a gyümölcsfákat bővítenék, a gömbfákat cserélnék vagy pótolnák, a lócákat javítanák. Igyekeznek komfortosabbá, szebbé tenni a települést. A közfoglalkoztatottak létszáma fele a korábbiakhoz képest.

2. Kérdések, vélemények, javaslatok.

Dr. Szemán Ákos polgármester kérdezi, hogy kinek van kérdése, véleménye, javaslata.

Nagy Attiláné lakos kérdezi, hogy van-e jelenleg járdafelújításra pályázat?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy jelenleg nincs, de a frekventált helyeken a kollégák elkezdtek foltozni aszfalttal a járdát. Ha adódik pályázat, élni fognak vele. A kerékpárút felújítása 3 évvel ezelőtt 35 millió forint volt. A Honvéd utcán a kerékpárutat használják járdának.

Hutás Józsefné lakos kérdezi, hogy a temetőn van-e kamera és működik-e?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy igen, van kamera és működnek is.

Hutás Józsefné lakos elmondja, hogy valaki kitérta a sírról a virágokat. A temetőgondnok azt mondta neki, hogy nem működnek a kamerák. Elviszik a virágokat a sírról.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy a napokban történt meg a világítás újra vezetékélése, ezért nem lettek még visszatéve a kamerák vagy akár vihar miatt is történhetett kiesés.

Bodó Józsefné lakos elmondja, hogy a Sport utca egy részén sosem volt járda. Kérdezi, hogy terveznek-e oda?

Dr. Szemán Ákos polgármester kérdezi, hogy volna-e rá igény? Ahol van, ott egyáltalán használják?

Bodó Józsefné lakos elmondja, hogy igen, valószínűleg használnák.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy korábban már építettek járdát máshol, így megoldható.

Szász Elekné lakos elmondja, hogy a trafik előtt hatalmas kátyú van, egy kis törmelékkel kellene feltölteni.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy megvárják az útfelújítás végét, hogy milyen magas lesz az új út és ahhoz képest fogják akár térkövezni, de a zúzott kő jobb lenne.

Nagy Attiláné lakos elmondja, hogy az ott lévő gödröt kellen befedni.

Borbély Balázs képviselő elmondja, hogy az előttük lévő szakasz sincs szintben, mert megáll az esővíz, nem tud lefolyni.

Juhász József lakos kérdezi, hogy a Posta kanyarban lévő mély árkot nem lehetne betonlapokkal kibélelni?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy a közmunkaprogramba tettek be betonelemek. Oda is tehetnek be, nem kell olyan sok. Parkoló felét is gondolt oda, de az út emelkedése miatt nem biztos, hogy kivitelezhető. Meg kell várniuk az út magasságát. Néhol felmárták az utat, így 4-5 centivel meg fog emelkedni. A zászlóknál lévő teret szeretnék bővíteni. A településnek nincs főtere. A parkot is szeretnék rendbe tenni, ahol egy tavat akarnak kialakítani.

Lengyel-Joó Tamás lakos kérdezi, hogy az útfelújítás milyen forrásból valósul meg?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy TOP_PLUSZ pályázat keretében valósul meg.

Lengyel-Joó Tamás lakos elmondja, hogy a hulladék elszállítása nem történt meg. Az Önkormányzat miért nem szállíttatja el?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy betervezték a közmunkaprogramba a szemétszállítást, még az idén el fog tűnni.

Lengyel-Joó Tamás lakos elmondja, hogy hamarosan választások lesznek, sokan feszültek. Polgármesterként nem kampányolhat, csak magánemberként a nagyközség Facebook-oldalán.

Dr. Szemán Ákos polgármester kérdezi, hogy a nagyközségnek van közösségi oldala?

Lengyel-Joó Tamás lakos elmondja, hogy van.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy a Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profil a saját oldala. Van egy közszereplős profilja, amin a közösség érdekében vállalt szerepeiről kerülnek ki posztok. A Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profilhoz kapcsolódik a Taktaharkány Nagyközség Oldala oldal, ahol a települést érintő közlemények, hirdetések kerülnek fel. Azzal a bizonyos posztal a figyelmet kívánta felhívni a közszereplős profilra.

Nagy Attiláné lakos elmondja, hogy a foci pálya kerítése a Megyaszói utcán meg van dülve. Ki kellene cserélni a lapokat.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy már nézte, nem tűnik úgy, mintha ki akarna dőlni. Lehet, azzal tennék tönkre, ha hozzányúlnának. A zsidó temetőhöz hasonló kerítést lehetne ide is tenni, a lemez kerítés nem lenne jó megoldás, mert hamar tönkre tennék. Néhány év múlva kicserélik, reméli, hogy addig még kibírja. A padot a lelátónál megjavították.

Szász Elekné lakos elmondja, hogy a MÁV szolgálati lakás udvarán, ami lakatlan, folyamatos szemétdomb van.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy a szolgálati lakásokat nem adta át a MÁV. Elbontották a romos melléképületet, lehet, abból maradt vissza szemét. A MÁV tempója lassú e tekintetben, mint a fűnyírás és a takarítás esetében is. A váróterem épületéből sajnos nem tudják kitenni az ott alvó embereket. Az ajtót zárták, de ez sem volt megoldás rá. A lakásproblémával küzdőknek megoldást kell találni.

Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester elmondja, hogy az 5 személyből 3-nak van hova mennie., de nem mennek.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy ha beindul a fűtés, akkor még inkább ott maradnak.

Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester elmondja, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanban próbáltak elhelyezni egy-két embert, de nem volt jó megoldás, az utcabeliek panaszkodtak. Hajléktalanok, az idősek otthonába nem fogja beengedni őket, védi az időseket. Bemehetnek enni, zuhanyozni, de nem engedi, hogy ott aludjanak. Joga van nemet mondani mind két félnek.

Lengyel-Joó Tamás lakos elmondja, hogy a fenyőtelepítéssel kapcsolatban tud segíteni, mivel kertészetet végzett. Nyugati tuját nem lehet ültetni a kártevők miatt. Olyat kell választani, ami bírja a légköri aszályt. A temetőnél lévő hársfasorban lévő néhány fa megsérült, amit platánnal pótoltak, de így az összképet elrontotta.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy ki lehet még cserélni. Megnézik.

Szatmári Simon képviselő elmondja, hogy megnézik a fasort. Figyelembe veszik a változó klímát a fenyő telepítéskor. Vannak üres porták vagy porta részek, amik kihasználatlanok, így oda gondoltak fenyőket telepíteni. A fenyő értékesítéssel is tudnak bevételt szerezni. Előnevelt csemetéket fognak vásárolni.

Lengyel-Joó Tamás lakos elmondja, hogy figyelni kell majd, mert hamar ellopják őket.

Szatmári Simon képviselő elmondja, hogy zárt portát választottak.

Hutás Józsefné lakos kérdezi, hogy Szőlő kutyájával mit fognak kezdeni?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy letettek 1-1 élve fogót, a Bem utcába és a Takarékné épülete előtt, jó lenne, ha valamelyikbe bele menne.

Hutás Józsefné lakos elmondja, hogy a kutya gazdája szerint van benn chip.

Dr. Tóth-Kovács Nikolett jegyző elmondja, hogy többször fel lett szólítva. Megtörtént a hatósági vizsgálat is. Az élve fogóval próbálkoznak, van egy másik hasonló kutya, amit a gazdája ide adott.

Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester elmondja, hogy a Bem utca sarkán lévő élve fogó fel van borulva.

Gréz János lakos elmondja, hogy időnként elengedi, szabad kertekbe is bemegy. Társa is van annak a kutyának. Javasolja, hogy a kerítés oszlopainak tetejére tegyenek záró kupakot, hogy télen ne fagyjon szét.

Nagy Attiláné lakos elmondja, hogy a Rákóczi utcán is látták kóborolni.

Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester elmondja, hogy az élve fogóba nem megy bele.

Dr. Tóth-Kovács Nikolett jegyző elmondja, hogy a Bem utcában bandázik. A hatósági állatorvos döntése ellen nem tudnak mit tenni.

Szász Elekné lakos elmondja, hogy kevesen jelentek meg a közmeghallgatáson. Nem érdekli a település lakóit. Az itt lévők csak kis apróságokat mondtak. Ami pályázatot lehet, benyújt az Önkormányzat, mindenre odafigyelnek. Dicséretet érdemelnek. Mindent megtesznek a faluért. Vannak kis problémák. A faluban minden szép. További jó munkát kíván.


Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy az Önkormányzat költségvetése nem csökken. Rövidesen lesz használt gumiabroncs gyűjtés. A jövő évben pedig elektronikai hulladékgyűjtést is fognak szervezni. Egy hónapja vitték el az utolsó gumiabroncsokat. A padlásszigetelés akció fél éve tart és folyamatosan érkeznek be kérelmek. Népszerű, akár 15%-al csökkenti a fűtési költséget. Hamarosan lesz egy újabb szigetelési lehetőség, aminek a keretében az épületet lehet körbe szigetelni és ehhez a szigetelőanyagot és eszközöket ingyenesen biztosítják. A szigetelőanyaggyár két tűzéppel áll kapcsolatban, onnan lehet elhozni majd a megigényelt alapanyagokat. A szállítást és a munkadíjat kell egyedül fizetnie az igénylőnek. Jövő héten fog felkerülni az online felületre.

Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester elmondja, hogy az Önkormányzat adománygyűjtést szervez két család számára, akiknek lakástűzben kiégett a házuk. Edényeket, ruhaneműket is szívesen fogadnak. Ismét meghirdetik a karácsonyi adománygyűjtést, amit tavaly is csináltak és néhány családnak ezzel örömet szereztek. Várják a használt játékokat, ruhákat, meg mindent mást. Van helye ezeknek a felajánlásoknak.

Dobos Józsefné lakos kérdezi, hogy a Petőfi utcai romos házzal mi lesz?


Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy a Petőfi utca 2. szám alatti ingatlant szeretnék elbontani. Az utca másik végében lévő alapot elbontanák és a Magtár épületének felújítása alatt a kivitelező tárolná ott az anyagokat, azt követően pedig egy parkolót alakítanának ki. Jelentkezés hiányában megköszöni a megjelenteknek a részvételt és a közmeghallgatást bezárja.

K. m. f.


Dr. Szemán Ákos
polgármester




Dr. Tóth-Kovács Nikolett
jegyző


Szatmári Simon
jegyzőkönyv-hitelesítő

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tiszaújváros

valasztas@tujvaros.hu

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

kifogást

terjeszték elő, amelyben kifogásolom, hogy Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.

Tényállás

[1] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a www.facebook.com/taktaharkanyoldala 2026. április 8-án 20 óra 20 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Az elmúlt években a falu láthatóan fejlődött, amelyben képviselő asszony jelentős szerepet játszott. Köszönjük a sikeres együttműködést!”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[2] A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a www.facebook.com/taktaharkanyoldala 2026. április 9-én 21 óra 50 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „Hálás köszönet a községünkért végzett munkáért és támogatásért.”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzathoz köthető Facebook oldalán tette közzé.

[3] A hivatkozott facebook oldal és a bepanaszolt kapcsolatának igazolására előadom, hogy dr. Szemán Ákos polgármester a 2025. október 17-én tartott közmeghallgatáson előadta, hogy a „*Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profilhoz kapcsolódik a Taktaharkány Nagyközség Oldala oldal, ahol a települést érintő közlemények, hirdetések kerülnek fel*” [jkv. 4. oldal]. Mivel a nyilatkozat alapján a polgármester teszi fel erre a profilra a települést érintő közleményeket, hirdetéseket, az itteni tevékenységet is a bepanaszolt tevékenységének kell tekinteni.

Jogi értékelés

A tényállásban rögzített eset egyértelműen a Ve. 140. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mivel a törvény szerint *kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.*

Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás, a bejegyzésnek az önkormányzati Facebook oldalon történt megosztása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás az a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, alapelvét sérti. Álláspontom szerint a bejegyzéssel a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bejegyzés dr. Koncz Zsófia jelöltet népszerűsíti.

Mivel jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.

A bírói gyakorlatból egyértelműen az rajzolódik ki, hogy sérti az esélyegyenlőség alapvető követelményét az, ha az önkormányzat fejleces papírját és borítékját használja kampánylevelek kiküldéséhez, vagy hivatalos helyiségét használják kampányrendezvény céljából [6/1998. (III. 12.) OVB határozat, 23/1998. (IV. 6.) OVB határozat, 96/2002. (IV. 18.) OVB határozat; Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.992/2002/2. számú végzés; Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.21.381/2001/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.20.724/2002/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Kvk.20.711/2006/2. számú végzés].

A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az *objektív, külső feltételek*, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kúria Kvk.II.37.395/2014/2.számú döntése értelmében az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytörő eszközök alkalmazásával. Azaz az esélyegyenlőség sérelme nemcsak akkor valósul meg, ha más jelölő

szervezetnek vagy más jelöltnek nem teszik lehetővé az adott – kampánynak minősülő – tevékenység folytatását, hanem akkor is, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet (az állam, az önkormányzat vagy épp a média által folytatott) jogellenes kampánytevékenységből származó előnyhöz jut.

Szintén a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségével foglalkozik a Kúria Kvk.37480/2018/2. számú precedensképes határozata, amely szerint az esélyegyenlőség alapelvét sérti az önkormányzat azzal, ha kampányidőszakban a lakosoknak olyan tartalmú nyilatkozatot juttat el, amelyben az egyik párt jelöltjének választási kampányát próbálja gyengíteni.

A kifogás megtételének eljárási feltételei

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdésének b. pontjára, amely értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik,

Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében "*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*" Kijelentem, hogy jelölő szervezetként a Ve. 208. § alapján kifogás benyújtására jogosult vagyok.

Határidő megtartása

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Kúria következetes gyakorlata szerint (ld. Kvk.II.38.056/2014/3., BH 2015/5/K15.) a kampány során az interneten közzétett tartalmakat érintő kifogások vonatkozásában a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a sérelmezett tartalom az interneten még megtalálható.

A bepanaszolt Facebook oldalán a bejegyzés a választópolgárok számára folyamatosan elérhető, ebből fakadóan a választói akarat befolyásolására irányuló hatását folytatólagosan fejt ki, ezért a jogsértés folyamatosan fennáll. A jelen kifogásban sérelmezett bejegyzés 2026. április 10-én 10.27-kor még a fent megjelölt Facebook oldalon látható volt, sőt legjobb tudomásom szerint e kifogás benyújtásakor továbbra is látható, ezért a kifogástételre rendelkezésre álló határidőt megtartottam.

Kérelmek

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy a bepanaszolt általam kifogásolt magatartásával megsértette a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és
- b) kötelezze e sérelmezett bejegyzések eltávolítására és tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá
- c) szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásával élve. A bírság mértékének meghatározása során kérem legyen tekintettel arra, hogy bepanaszolt az önkormányzat infrastruktúráját felhasználva különösen nagy számú választópolgárhoz juttatta -- és az interneten keresztül továbbra is juttatja -- el a jogsértő kampányeszközt.

Melléklet: képernyőfelvétel a bejegyzésről, közmeghallgatás jegyzőkönyve

Budapest, 2026. április 10.

Tisztelettel:

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök



Taktaharkány Nagyközség Oldala

2,7 E követő • 6 követés

Hírek, információk taktaharkányiaktól taktaharkányiaknak.

• Közzszereplő



Üzenet

Követem

Keresés

Összes

Névjegy

Fényképek

Követők

Említések

Továbbiak ▾





★ Még nem értékelt (0 vélemény)

Elérhetőségek

Taktaharkány Nagyközség Oldala

Fényképek Minden fénykép megtekintése



Tájékoztatás az Oldalelemzések funkció adatairól · Adatvédelem · Feltételek · Hirdetés · Hirdetésbeállítások · Cookie-k · Továbbiak

Taktaharkány Nagyközség Oldala
12 ó ·

"Hálás köszönet a községünkért végzett munkáért és támogatásért."



és további 103 ember





Taktaharkány Nagyközség Oldala korlátozta, hogy ki szólhat hozzá ehhez a bejegyzéshez.



Taktaharkány Nagyközség Oldala

18 ó. · 🌐



Kedves Taktaharkányiak!... Továbbiak



👍 10

8

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás





 **Taktaharkány Nagyközség Oldala**
Április 8., 20:20 · 🌐

"Az elmúlt években a falu láthatóan fejlődött, amelyben képviselő asszony jelentős szerepet játszott. Köszönjük a sikeres együttműködést!"





Tetszik

Megosztás



Taktaharkány Nagyközség Oldala korlátozta, hogy ki szólhat hozzá ehhez a bejegyzéshez.



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Április 7., 20:15 · 🌐



"Köszönjük a támogatást."





👍🤔 152

3

Tetszik

Megosztás



Taktaharkánv Naavközséa Oldala korlátozta, hoav ki szólhat hozzá



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Április 7., 10:10 · 🌐

23 db új utcanévtábla került elhelyezésre egyesületünk támogatásával a tönkrement, kifakult korábbiak helyett.



+2

👍 52





Hozzászólás írása...



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Április 4., 20:53 · 🌐



"Köszönjük az idősök támogatását, bízunk a folytatásban."





és további 284 ember

52 6

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



További hozzászólások



Ell kell zavarni titeket, ákoskával együtt, meg a testület!
Hóféherke szereted a hatalmadat firtatni, de vége lesz!

3 ó. **Tetszik** Válasz



Hozzászólás írása...



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Április 4., 11:06 · 🌐

"Veled vagyunk."





további 237 ember 8 6



Tetszik



Hozzászólás







Megosztás


További hozzászólások



  Azt a tömény mennyiségű propagandáját neki! 😊



5 n. **Tetszik** Válasz 8  




 Hozzászólás írása...     

 **Taktaharkány Nagyközség Oldala** ...
 Április 3., 11:44 · 🌐

Népkonyha nyitva tartás

Pénteken és szombaton 10-től 11-ig.
 Vasárnap és hétfőn a népkonyha zárva lesz.
 Kedden a megszokottak szerint lesz ebédosztás.

 2 2 

 **Tetszik**  **Hozzászólás**  **Megosztás**

 **Taktaharkány Nagyközség Oldala** ...
 Április 3., 8:33 · 🌐





+41



Koncz Zsófia

Április 2., 16:43 · 🌐

Taktaharkányban átadtuk a vadonatúj idősek nappali otthonát, amely biztonságos, gondoskodó környezetet nyújt a helyi idősek számára, és új közösségi teret teremt a mind... [Továbbiak](#)

👍 🥰 23





Taktaharkány Nagyközség Oldala

Április 2., 22:21 · 🌐

Dr. Koncz Zsófia képviselő asszony településünk nagy támogatója. Sok közös tervünk van még.





Tetszik

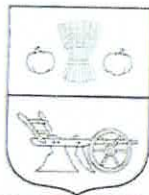
Megosztás



Taktaharkány Nagyközség Oldala korlátozta, hogy ki szólhat hozzá ehhez a bejegyzéshez.







TAKTAHARKÁNY NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

3922 Taktaharkány, Gépállomás u. 4.

Telefon: (47) 378-001

E-mail: polgarmester@taktaharkany.hu

MEGHÍVÓ

Tisztelt Taktaharkányiak!

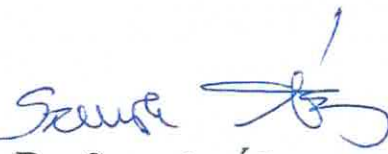
Taktaharkány Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
2025. október 17-én (pénteken) 16.30 órai kezdettel

KÖZMEGHALLGATÁST

tart a Művelődési Házban,
melyre tisztelettel meghívom a település lakosságát.

Taktaharkány, 2025. október 10.

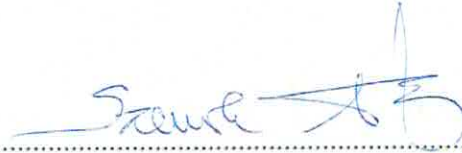



Dr. Szemán Ákos
polgarmester

JELLENLÉTI ÍV
Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
2025. október 17-i közmeghallgatásához

Szavazati joggal a Képviselő-testület tagjai:

Dr. Szemán Ákos polgármester


.....

Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester


.....

Borbély Balázs képviselő


.....

Bukovenszkiné Bodnár Éva képviselő


.....

Nemes Dezső képviselő

.....

Szatmári Simon képviselő


.....

Dr. Szikszai Elek Sándor képviselő

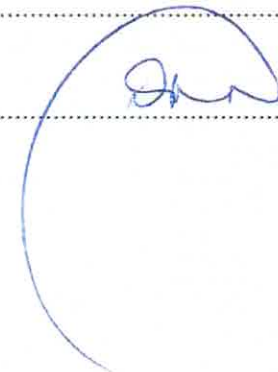
.....

Tanácskozási joggal:

Vámosi László alpolgármester

.....

Dr. Tóth-Kovács Nikolett jegyző


.....

Jegyzőkönyv

Készült: Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. október 17. napján 16:30 órától megtartott közmeghallgatásán.

A Képviselő-testület megjelent tagjai: *dr. Szemán Ákos* polgármester, *Borbély Balázs* képviselő, *Bukovenszkiné Bodnár Éva* képviselő, *Filáné Bodó Erzsébet* képviselő, *Szatmári Simon* képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: *dr. Tóth-Kovács Nikolett* jegyző

Dr. Szemán Ákos polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy 7 tagú Képviselő-testületből 5 fő jelen van, a határozatképes ülést megnyitja. Nemes Dezső képviselő és dr. Szikszai Elek Sándor képviselő jelezte távolmaradását. Javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztani Szatmári Simon képviselőt. Aki ezzel egyetért, kéri, szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal megválasztja Szatmári Simon képviselőt jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Az érintett képviselő nem szavazott.

Dr. Szemán Ákos polgármester ismerteti a tervezett napirendet:

1. Tájékoztató az önkormányzat működéséről
2. Kérdések, vélemények, javaslatok

Kéri, a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért az ismertetett napirenddel, szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

168/2025. (X. 17.) határozata

Tárgy: napirend elfogadása

Elfogadott, tárgyaltnapirend:

1. Tájékoztató az önkormányzat működéséről
2. Kérdések, vélemények, javaslatok.

A NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. Tájékoztató az önkormányzat működéséről

Dr. Szemán Ákos polgármester köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy idén eddig 15 ülést tartott a Képviselő-testület és 9 rendeletet alkottak. Az éven még talán 2 ülést fognak tartani. Az önkormányzati rendeletek megfelelnek a céloknak. Sajtóvisszhangot kapott az önazonosságról szóló rendelet, viszont sok település követte a példát és sokan egy az egyben át is vették a taktaharkányit. Az elmúlt 800 évet próbálják ezzel védeni. A szociális támogatásokat folyamatosan fenntartják, ami egy biztonságos hálót nyújt a lakosok, igénylők számára. Az állami támogatásokat települési támogatás formájában biztosítják. Folyamatosan támogatják a kört. A szociális tüzelő támogatás jelenleg a legaktuálisabb. A hónap végéig lehet benyújtani a kérelmet. Az éven több támogatásban is részesülhettek a kérelmezők. Számos rendezvény valósult meg a településen, mint az Idősek Napja, Október 6. nemzeti gyásznapi, az újévi köszöntő, évértékelő, ökomenikus imahét, a Gulag emléktáblánál a megemlékezés, a nőnap rendezvény, a Székely szabadság napja és Március 15., a Majális, a Lecsőfeszítivál és még néhány rendezvény van hátra az évből.

A Megyaszói utcai bölcsőde kialakítása befejeződött, jelenleg egy tornaszoba kialakítására van benyújtva egy pályázat, amely a tetőtérben kapna helyet. Továbbá szükséges bővíteni az óvodát, mert már lassan nem férnek el a gyerekek. A testvértelepülési megállapodást még nem írták alá Ipolysággal, de már folyamatban van. Megtartották a Helyi Önkormányzatok Napját, ahová elmúlt években az önkormányzatnál dolgozó jegyzőket, polgármestereket és képviselőket hívták meg. Október 22-én fogják megtartani a nemzeti ünnepet, majd a következő nagyobb rendezvény az adventi és karácsonyi időszak lesz.

A beruházások tekintetében elmondja, hogy az idősek nappali ellátása épületének kivitelezése több hónapos csúszásban van, de talán már a jövő hónap elejére elkészülhet. A jelenlegi házrészéből, ahol az idősek nappali ellátása zajlik, bentlakásos idősek otthonát akarnak kialakítani. A régi szennyvíztelep területén jelenleg egy ebrendészeti telep kialakítása folyik. Az önkormányzat együtt fog működni egy erre szakosodott alapítvánnyal. Ez egy alkalmas terület. A kóbor kutyák befogására vonatkozó célok előrébb kerültek. Az alapítvány általában külföldön talál gazdát a kutyusoknak. Már láthatták, hogy a két templom előtt kialakításra kerültek buszmegállók, így a településen egy körjárat lesz. Erre azért volt szükség, mert a busz elzárja az utat az állomásnál lévő parkoló előtt. Ez körülből egy 1 éves huzavona a Volánnal, de a december 13-as menetrend-változással már életbe is léphet. Az útvonal: Honvéd utca, Vörösmarty utca, Kazinczy utca, Dózsa utca, Rákóczi utca, Béke utca. A Vadászház melléképületének tetőszerkezete elkészült a Magyar Falu Program keretéből. Az útfelújítás 2,5 milliárd forintból valósul meg. Néhány héten belül elkészülnek vele, padkázna és a felezővonalat is felfestik. A református templom melletti járda is elkészült, ezért lobbiznia kellett, valamint a Könyvtár és a Művelődési Ház előtti részt is megcsinálták. Van még néhány belterületi utca, amihez hozzá kellene nyúlni, a jajhalmi út felújítása is a tervek között szerepel. A Magtár épületének a támogatói okiratát várják, hamarosan ott is megkezdődhetnek a munkálatok. A közvilágítás korszerűsítése kapcsán 130 db lámpatest cseréje várható és a következő 2-3 évben az egész településen lecserélődhetnek a lámpatestek. Az idősek nappali ellátásánál van még tartalék összeg, így a portán várható néhány fejlesztés. Tiszalúc székhelyes pályázattal több programra is benyújtottak pályázatot, melyekből rendezvények kerülnek finanszírozásra. Ugyanígy van egy közös pályázat Ipolysággal is. További külterületi utak felújítása is várható hamarosan. A Versenyképes Járások Program keretében egy új fogászati kezelőegység kerül beszerzésre, valamint a kamerarendszer bővítése. Ezt a programot újra kiírták, így novemberben újból összeülnek a települések és eldöntik, hogy mire szeretnének pályázni. Az állatvédelem érdekében ismét benyújtásra került a felelős állattartás pályázat, amin ivartalanításra lehetett pályázni. Egy svájci alapos pályázat is benyújtásra került, aminek a keretében digitális kompetencia fejlesztést végeznek,

a helyszíne a Rendezvényparkban található kis öltöző épületében valósulna meg, amely felújításra kerül. A civil szervezetek is nyertek pályázatokat.

A közfoglalkoztatási program keretében a kertészet melléképületének fejlesztése is megtörtént, továbbá kerítés fejlesztések, a Művelődési Ház belső udvara egy részének térkövezése, a Megyaszói utca árkában található beton lapok cseréje egészen az Alkotmány utcáig. Folyamatban van a novemberi közmunkaprogram tervezése. A településen található hulladéklerakók eltüntetésére 7 millió forint lett betervezve. A közmunkások dolga összeszedni a szemetet. Fenyőket szeretnének telepíteni, a gyümölcsfákat bővítenék, a gömbfákat cserélnék vagy pótolnák, a lócákat javítanák. Igyekeznek komfortosabbá, szebbé tenni a települést. A közfoglalkoztatottak létszáma fele a korábbiakhoz képest.

2. Kérdések, vélemények, javaslatok.

Dr. Szemán Ákos polgármester kérdezi, hogy kinek van kérdése, véleménye, javaslata.

Nagy Attiláné lakos kérdezi, hogy van-e jelenleg járdafelújításra pályázat?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy jelenleg nincs, de a frekvenciált helyeken a kollégák elkezdtek foltozni aszfalttal a járdát. Ha adódik pályázat, élni fognak vele. A kerékpárút felújítása 3 évvel ezelőtt 35 millió forint volt. A Honvéd utcán a kerékpárutat használják járdának.

Hutás Józsefné lakos kérdezi, hogy a temetőn van-e kamera és működik-e?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy igen, van kamera és működnek is.

Hutás Józsefné lakos elmondja, hogy valaki kitérte a sírról a virágokat. A temetőgondnok azt mondta neki, hogy nem működnek a kamerák. Elviszik a virágokat a sírról.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy a napokban történt meg a világítás újra vezetékélése, ezért nem lettek még visszatéve a kamerák vagy akár vihar miatt is történhetett kiesés.

Bodó Józsefné lakos elmondja, hogy a Sport utca egy részén sosem volt járda. Kérdezi, hogy terveznek-e oda?

Dr. Szemán Ákos polgármester kérdezi, hogy volna-e rá igény? Ahol van, ott egyáltalán használják?

Bodó Józsefné lakos elmondja, hogy igen, valószínűleg használnák.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy korábban már építettek járdát máshol, így megoldható.

Szász Elekné lakos elmondja, hogy a trafik előtt hatalmas kátyú van, egy kis törmelékkal kellene feltölteni.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy megvárják az útfelújítás végét, hogy milyen magas lesz az új út és ahhoz képest fogják akár térkövezni, de a zúzott kő jobb lenne.

Nagy Attiláné lakos elmondja, hogy az ott lévő gödröt kellen befedni.

Borbély Balázs képviselő elmondja, hogy az előttük lévő szakasz sincs szintben, mert megáll az esővíz, nem tud lefolyni.

Juhász József lakos kérdezi, hogy a Posta kanyarban lévő mély árkot nem lehetne betonlapokkal kibélelni?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy a közmunkaprogramba tettek be betonelemek. Oda is tehetnek be, nem kell olyan sok. Parkoló félét is gondolt oda, de az út emelkedése miatt nem biztos, hogy kivitelezhető. Meg kell várniuk az út magasságát. Néhol felmarták az utat, így 4-5 centivel meg fog emelkedni. A zászlóknál lévő teret szeretnék bővíteni. A településnek nincs főtere. A parkot is szeretnék rendbe tenni, ahol egy tavat akarnak kialakítani.

Lengyel-Joó Tamás lakos kérdezi, hogy az útfelújítás milyen forrásból valósul meg?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy TOP_PLUSZ pályázat keretében valósul meg.

Lengyel-Joó Tamás lakos elmondja, hogy a hulladék elszállítása nem történt meg. Az Önkormányzat miért nem szállíttatja el?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy betervezték a közmunkaprogramba a szemétszállítást, még az idén el fog tűnni.

Lengyel-Joó Tamás lakos elmondja, hogy hamarosan választások lesznek, sokan feszültek. Polgármesterként nem kampányolhat, csak magánemberként a nagyközség Facebook-oldalán.

Dr. Szemán Ákos polgármester kérdezi, hogy a nagyközségnek van közösségi oldala?

Lengyel-Joó Tamás lakos elmondja, hogy van.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy a Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profil a saját oldala. Van egy közszereplős profilja, amin a közösség érdekében vállalt szerepeiről kerülnek ki posztok. A Taktaharkány Nagyközség Polgármestere profilhoz kapcsolódik a Taktaharkány Nagyközség Oldala oldal, ahol a települést érintő közlemények, hirdetések kerülnek fel. Azzal a bizonyos poszttal a figyelmet kívánta felhívni a közszereplős profilra.

Nagy Attiláné lakos elmondja, hogy a foci pálya kerítése a Megyaszói utcán meg van dülve. Ki kellene cserélni a lapokat.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy már nézte, nem tűnik úgy, mintha ki akarna dőlni. Lehet, azzal tennék tönkre, ha hozzányúlnának. A zsidó temetőhöz hasonló kerítést lehetne ide is tenni, a lemez kerítés nem lenne jó megoldás, mert hamar tönkre tennék. Néhány év múlva kicserélik, reméli, hogy addig még kibírja. A padot a lelátónál megjavították.

Szász Elekné lakos elmondja, hogy a MÁV szolgálati lakás udvarán, ami lakatlan, folyamatos szemétdomb van.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy a szolgálati lakásokat nem adta át a MÁV. Elbontották a romos melléképületet, lehet, abból maradt vissza szemét. A MÁV tempója lassú e tekintetben, mint a fűnyírás és a takarítás esetében is. A váróterem épületéből sajnos nem tudják kitenni az ott alvó embereket. Az ajtót zárták, de ez sem volt megoldás rá. A lakásproblémával küzdőknek megoldást kell találni.

Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester elmondja, hogy az 5 személyből 3-nak van hova mennie., de nem mennek.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy ha beindul a fűtés, akkor még inkább ott maradnak.

Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester elmondja, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanban próbáltak elhelyezni egy-két embert, de nem volt jó megoldás, az utcabeliek panaszkodtak. Hajléktalanok, az idősek otthonába nem fogja beengedni őket, védi az időseket. Bemehetnek enni, zuhanyozni, de nem engedi, hogy ott aludjanak. Joga van nemet mondani mind két félnek.

Lengyel-Joó Tamás lakos elmondja, hogy a fenyőtelepítéssel kapcsolatban tud segíteni, mivel kertészetet végzett. Nyugati tuját nem lehet ültetni a kártevők miatt. Olyat kell választani, ami bírja a légköri aszályt. A temetőnél lévő hársfasorban lévő néhány fa megsérült, amit platánnal pótoltak, de így az összképet elrontotta.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy ki lehet még cserélni. Megnézik.

Szatmári Simon képviselő elmondja, hogy megnézik a fasort. Figyelembe veszik a változó klímát a fenyő telepítéskor. Vannak üres porták vagy porta részek, amik kihasználatlanok, így oda gondoltak fenyőket telepíteni. A fenyő értékesítéssel is tudnak bevételt szerezni. Előnevelt csemetéket fognak vásárolni.

Lengyel-Joó Tamás lakos elmondja, hogy figyelni kell majd, mert hamar ellopják őket.

Szatmári Simon képviselő elmondja, hogy zárt portát választottak.

Hutás Józsefné lakos kérdezi, hogy Szőlő kutyájával mit fognak kezdeni?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy letettek 1-1 élve fogót, a Bem utcába és a Takarékné épülete előtt, jó lenne, ha valamelyikbe bele menne.

Hutás Józsefné lakos elmondja, hogy a kutya gazdája szerint van benn chip.

Dr. Tóth-Kovács Nikolett jegyző elmondja, hogy többször fel lett szólítva. Megtörtént a hatósági vizsgálat is. Az élve fogóval próbálkoznak, van egy másik hasonló kutya, amit a gazdája ide adott.

Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester elmondja, hogy a Bem utca sarkán lévő élve fogó fel van borulva.

Gréz János lakos elmondja, hogy időnként elengedi, szabad kertekbe is bemegy. Társa is van annak a kutyának. Javasolja, hogy a kerítés oszlopainak tetejére tegyenek záró kupakot, hogy télen ne fagyjon szét.

Nagy Attiláné lakos elmondja, hogy a Rákóczi utcán is látták kóborolni.

Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester elmondja, hogy az élve fogóba nem megy bele.

Dr. Tóth-Kovács Nikolett jegyző elmondja, hogy a Bem utcában bandázik. A hatósági állatorvos döntése ellen nem tudnak mit tenni.

Szász Elekné lakos elmondja, hogy kevesen jelentek meg a közmeghallgatáson. Nem érdekli a település lakóit. Az itt lévők csak kis apróságokat mondtak. Ami pályázatot lehet, benyújt az Önkormányzat, mindenre odafigyelnek. Dicséretet érdemelnek. Mindent megtesznek a faluért. Vannak kis problémák. A faluban minden szép. További jó munkát kíván.

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy az Önkormányzat költségvetése nem csökken. Rövidesen lesz használt gumiabroncs gyűjtés. A jövő évben pedig elektronikai hulladékgyűjtést is fognak szervezni. Egy hónapja vitték el az utolsó gumiabroncsokat. A padlásszigetelés akció fél éve tart és folyamatosan érkeznek be kérelmek. Népszerű, akár 15%-al csökkenti a fűtési költséget. Hamarosan lesz egy újabb szigetelési lehetőség, aminek a keretében az épületet lehet körbe szigetelni és ehhez a szigetelőanyagot és eszközöket ingyenesen biztosítják. A szigetelőanyaggyár két tűzéppel áll kapcsolatban, onnan lehet elhozni majd a megigényelt alapanyagokat. A szállítást és a munkadíjat kell egyedül fizetnie az igénylőnek. Jövő héten fog felkerülni az online felületre.

Filáné Bodó Erzsébet alpolgármester elmondja, hogy az Önkormányzat adománygyűjtést szervez két család számára, akiknek lakástűzben kiégett a házuk. Edényeket, ruhaneműket is szívesen fogadnak. Ismét meghirdetik a karácsonyi adománygyűjtést, amit tavaly is csináltak és néhány családnak ezzel örömet szereztek. Várják a használt játékokat, ruhákat, meg mindent mást. Van helye ezeknek a felajánlásoknak.


Dobos Józsefné lakos kérdezi, hogy a Petőfi utcai romos házzal mi lesz?

Dr. Szemán Ákos polgármester elmondja, hogy a Petőfi utca 2. szám alatti ingatlant szeretnék elbontani. Az utca másik végében lévő alapot elbontanák és a Magtár épületének felújítása alatt a kivitelező tárolná ott az anyagokat, azt követően pedig egy parkolót alakítanának ki. Jelentkezés hiányában megköszöni a megjelenteknek a részvételt és a közmeghallgatást bezárja.

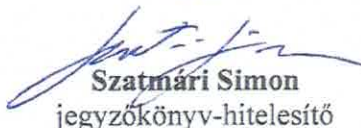
K. m. f.



Dr. Szemán Ákos
polgármester



Dr. Tóth-Kovács Nikolett
jegyző



Szatmári Simon
jegyzőkönyv-hitelesítő



**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság**

3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.

E-mail: valasztas@tujvaros.hu

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (székhely: 3922 Taktaharkány, Gépállomás utca 4., törzskönyvi azonosító: 726401, képviseli: dr. Szemán Ákos Gyula polgármester, e-mail: polgarmester@taktaharkany.hu) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

kifogást

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy Dr. Bihari Zoltán, a TISZA képviselőjelöltje megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvetelével azzal, hogy a 2026. április 9-én 17 óra után közzétett Facebook-posztjában azt állítja, hogy „A taktaharkányi önkormányzat folytatta a törvénysértést: a Választási Bizottság egyértelmű eltiltása ellenére ismét a település hivatalos oldalát használták Dr. Koncz Zsófia kampányolására!

A jogsértés ára: újabb 500.000 forintos bírság. Ezzel a vezetés már 1 MILLIÓ FORINT közpénzt égetett el pártpropagandára! Rezzenéstelen arccal szórják a lakosok pénzét, csak azért, hogy a saját hatalmukat mentse.”.

Kérem továbbá, hogy a további jogsértéstől eltiltani és bírságot kiszabni szíveskedjen.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő.

A tényállás leírása

Dr. Bihari Zoltán képviselőjelölt a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. április 9-én azt írta, hogy „A taktaharkányi önkormányzat folytatta a törvénysértést: a Választási Bizottság egyértelmű eltiltása ellenére ismét a település hivatalos oldalát használták Dr. Koncz Zsófia kampányolására!

A jogsértés ára: újabb 500.000 forintos bírság. Ezzel a vezetés már 1 MILLIÓ FORINT közpénzt égetett el pártpropagandára! Rezzenéstelen arccal szórják a lakosok pénzét, csak azért, hogy a saját hatalmukat mentse.”

Emellé a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2026. (IV. 9.) OEVB határozatának egy részét másolta be.

A jogsértés alátámasztása

Mellékelem a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldal 2026. április 10-én 15.48-kor készített képét.

Dr. Bihari Zoltán több nem jogerős OEVB határozatról kelti azt a látszatot, mintha az jogerős, végleges, végrehajtható lenne, ezáltal sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Ezzel Dr. Bihari Zoltán nem a véleményét nyilvánította ki, hanem múlt idejű megfogalmazással tényként közölt.

Megjegyzem, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hasonló tartalmú 20/2026. (IV. 2.) OEVB határozatát 2026. április 7-én megtartott ülésén a Nemzeti Választási Bizottság 292/2026. határozatával megváltoztatta és a kifogásokat elutasította. A határozat jogerőre emelkedett.

A bírság kiszabása azért indokolt, mert Dr. Bihari Zoltán Facebook-posztja a választókerület területére minimálisan kiterjed, különös tekintettel annak 115 megosztására.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása mellett a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjen.

Taktaharkány, 2026. április 10.

Tisztelettel:

Dr. Szemán Ákos Gyula
polgármester

Melléklet: 1 db képernyőkép



Dr. Bihari Zoltán - TISZA

Részletek

☆ 90% ajánlja (8 vélemény)

Hivatkozások

magyartisza.hu

Fényképek

[Minden fénykép megtekintése](#)



Dr. Bihari Zoltán - TISZA

22 ó · 🌐

ÚJABB 500.000 FORINTOS BÍRSÁG TAKTÁHARKÁNYBANI NINCS HATÁRA A FIDESZES GÁTLÁSTALANSÁGNAK! 🇷🇺 ... [Továbbiak](#)

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogástevő által a Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) által megvalósított, a Ve. 22. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt jogszabályi sérelmek miatt benyújtott kifogásnak

helyi

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a bepanaszolt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt jogszabályi sérelmek miatt kötelezi a bepanaszoltat, hogy haladéktalanul távolítsa el a kifogásbejegyzéseket a Facebook oldaláról, a

ÚJABB 500.000.-FT BÜNTETÉS

2

további hasonló jogsértések tanúsításától eltiltja, valamint 500.000,- Ft, azaz Ötszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

👍 307 💬 26 ➦ 115



Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.
E-mail: valasztas@tujvaros.hu

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: _____)

lakcím: _____

e-mail: _____

képviselőjelölt a választási eljárásról

szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

kifogást

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy megrongálta a Fidesz-KDNP arcképemet is tartalmazó választási plakátját.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő.

A tényállás leírása

2026. április 9-én vettem észre, hogy Szerencsen, a Rákóczi út 51. alatti orvosi ügyelet előtt kihelyezett választási plakátom megrongálták. A megrongálást azzal követték el, hogy a plakátra matricát ragasztottak „MOCSKOS FIDESZ” felirattal, valamint „VÉGE VAN!” szöveget írtak.

A feljelentésemhez csatolom a megrongált plakátokról készült fényképeket.

A jogsértés alátámasztása

Azzal, hogy ismeretlen elkövető leragasztotta a plakátot, melyben szidja a Fidesz jelölő szervezetet és megjegyzést írt rá.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Szerencs, 2026. április 11.

Tisztelettel,

Dr. Koncz Zsófia

Melléklet: 2 db fénykép

Dr. Koncz
Zsófia



VÉGE
VAN!

**A BIZTOS
VÁLASZTÁS**

06. VÁLASZTOKERÜLET
BORSOD-ABAU-ZEMLEN VÁRMEGYE



Dr. Koncz
Zsófia



VÉRRE
VAN!

**A BIZTOS
VÁLASZTÁS**

06 30 222 222

VÁLASZTÁS 2026



Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.
E-mail: valasztas@tujvaros.hu

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: _____); lakcím: _____
e-mail: dr.koncz.zsofia@gmail.com képviselőjelölt a választási eljárásról szóló
2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra
figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

kifogást

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a
Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy megrongálta a Fidesz-KDNP arcképmet is
tartalmazó választási plakátját.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő.

A tényállás leírása

2026. április 9-én vettem észre, hogy Szerencsen, a piactéren kihelyezett választási plakátom
megrongálták. A megrongálást azzal követték el, hogy a plakátra matricát ragasztottak
„MOCSKOS FIDESZ” felirattal.

A feljelentésemhez csatolom a megrongált plakátokról készült fényképeket.

A jogsértés alátámasztása

Azzal, hogy ismeretlen elkövető leragasztotta a plakátot, melyben szidja a Fidesz jelölő
szervezetet.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve.
218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1)
bekezdésére is – a jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Szerencs, 2026. április 11.

Tisztelettel,

Dr. Koncz Zsófia

Melléklet: 2 db fénykép

Dr. Koncz Zsófia



06. Működési helyi választási körzet

A BIZTOS VÁLASZTÁS

HIRD

2026. ápr

6.00 órát

tar

ORSZÁG KÉPVISELŐK

Amennyiben lakó
szeregne szavazni, ápril
átjelentkezhet, va
a külképviselet

Mozgójánát a szavazás

Részletes tájékoztatást ford
működő helyi választási i
a www.valasztas.hu

NEBZETI VAL



Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tárgy: kifogás

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971; székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján kifogást nyújt be az alábbi jogszabálysértés miatt.

A kifogással érintett jogsértő: Tiszapalkonya Község Önkormányzata, valamint az általa megbízott vagy nevében eljáró személyek.

1. Tényállás

2026. április 9. napján Tiszapalkonya településen a nemzetiségi névjegyzékbe vételhez kapcsolódó nyomtatványokat a helyi lakosok részére nem hivatalos eljárási keretek között juttatták el.

A rendelkezésre álló információk és bizonyítékok alapján a nyomtatványokat nem a választási iroda hivatalos ügyintézője keretében, hanem aktivisták, illetve közvetítők útján terjesztették.

Több esetben a dokumentumok aláírása során:

- a tanú adatai hiányosan kerültek feltüntetésre (kizárólag név szerepel, egyéb azonosító adatok nem),
- illetve előfordult, hogy a tanú aláírására üres vagy részben kitöltetlen dokumentumon került sor.

A tanú azonosító adatainak hiánya miatt a tanú személye nem ellenőrizhető, amely a nyilatkozat hitelességét megkérdőjelezi.

A fenti gyakorlat nem áll a választási szervek ellenőrzése alatt, és alkalmas arra, hogy a nemzetiségi névjegyzékbe vételi eljárás jogszerűségét sértse.

2. A jogorvoslati határidő megtartottsága

A kifogásolt cselekményre 2026. április 9. napján került sor, így a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott háromnapos határidőn belül kerül benyújtásra.

3. Jogi indokolás

Álláspontom szerint a fenti magatartás sérti a Ve. alapelveit, különösen:

- a választás tisztaságának megóvását,
- a választói akarat szabad kifejezésének biztosítását,
- a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét (Ve. 2. §).

- A tanú azonosíthatóságának hiánya miatt a nyilatkozatok ellenőrizhetetlenné válnak, ami alkalmas a nemzetiségi névjegyzékbe vétel jogszerűségének megkerülésére.

A nemzetiségi névjegyzékbe vételre irányuló nyilatkozatok ilyen módon történő kezelése – különösen az ellenőrizhetetlen tanúzás és a nem hivatalos terjesztés – alkalmas arra, hogy a választási eljárásba vetett közbizalmat megingassa, valamint a választói akarat jogellenes befolyásolásának kockázatát hordozza.

4. Kérelem

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján:

1. a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét;
2. b) pontja alapján tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől;
3. d) pontja alapján a jogsértés súlyára tekintettel szabjon ki bírságot.

5. A jogsértés súlyának indokolása

A jogsértés súlyát növeli, hogy:

- a cselekmény szervezett módon, több választópolgárt érintően valósult meg,
- a tanúzás ellenőrizhetetlen módon történt,
- üres vagy hiányosan kitöltött dokumentumok aláírására is sor került,
- több tanúval alátámasztható a gyakorlat.

A fentiek alapján a kifogásolt magatartás alkalmas a választási eljárás tisztaságának sérelmére és a választói akarat befolyásolására.

6. Bizonyítékok

- tanúvallomások
- videófelvevételek a nyomtatványok terjesztéséről és kitöltésének körülményeiről,
- olyan nyomtatvány(ok) másolata, amely(ek)en a tanú adatai hiányosan szerepelnek.

Jelen kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus úton nyújtom be.

Tiszapalkonya, 2026. április 9.

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT