

K I V O N A T

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. március 13-án tartott ülésének jegyzőkönyvéből**

A Választási Bizottság 3 (három) igen és 1 (egy) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

13/2026. (III.13.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító:

e-mail: _____), képviselőjelölt

(a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a kifogástevő által ismeretlen személy által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogásnak

r é s z b e n h e l y t a d .

A Választási Bizottság megállapítja, hogy az ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet.

A Választási Bizottság a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja tekintetében **elutasítja.**

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 16. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

2026. március 10-én 14 óra 48 perckor dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt részéről – a határozat 1. melléklete szerinti – kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelme miatt.

A kifogástevő a kifogásban – melyet a Bizottság tagjai e-mailben megkaptak – azt sérelmezte, hogy ismeretlen személy megrongálta az ő arcképét is tartalmazó FIDESZ-KDNP választási plakátját, azzal, hogy – a kifogáshoz csatolt 5 darab fénykép tanúbizonysága szerint – a plakátra matricát ragasztottak „MOCSKOS FIDESZ” felirattal.

Kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait a plakátok megrongálásával.

II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékokat (képfelvételeket) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint alkalmas Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban fellelhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja, célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartás közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés **a) pontja, azaz a választás tisztaságának megóvása alapelv** sérelme a hatályos gyakorlat értelmében akkor valósulhat meg, ha a sérelmezett cselekmény célja vagy eredménye a választói akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozza összefüggésbe ezen alapelv sérelmét (Kvk.II.39.260/2022/5. [87]). A bizonyíték megvizsgálása után sem volt megállapítható, hogy az olyan tartalmat hordozna, amely a választói akaratot akár a legcsekélyebb mértékben korlátozhatná. **Ennek eredményeként a Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak a választás tisztasága alapelvének sérelmét.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **c) pontja, azaz az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között tartalmú alapelv** sérelmével kapcsolatban a Választási Bizottság abból indult ki, hogy jelen alapelv sérelmét a jelöltek és jelölő szervezetek egymás közötti viszonyában szükséges értelmezni (Kvk.VII.39.334/2022/4.). A jogsértő cselekménynek tehát azt kell eredményeznie, hogy a választáson versengő jelöltek és jelölő szervezetek közötti versenyben egy jelölt, jelölő szervezet se jusson indokolatlan előnyhöz a versenytársakkal szemben. A kifogást és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy nem bizonyított, hogy a kifogásolt magatartás ilyen következményt idézne elő. **Ennek eredményeként a Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelv sérelmét.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba, pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a szóban forgó „MOCSKOS FIDESZ” tartalom nem tekinthető tényállításnak, az véleményként kezelendő. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott

le. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a „MOCSKOS FIDESZ” tartalom a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. Jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközén, jelen esetben plakátján rögzített (felragasztott) matrica útján osztotta meg véleményét, a plakát tulajdonosát jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve, választási plakátján keresztül céljához kötötten megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez. [18/2008. (III.12.) AB határozat]

Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy nem beazonosítható – azaz ismeretlen – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. §-án és 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

K.m.f.



Dr. Molnár Tibor László
OEVB elnöke

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.
E-mail: valasztas@tujvaros.hu

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott **dr. Koncz Zsófia** (személyi azonosító: _____) lakcím: _____
; e-mail: _____) képviselőjelölt a választási eljárásról szóló 2013. évi
XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a
törvényes határidőn belül az alábbi

k i f o g á s t

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. §
(1) bekezdés a), c) és e) pontjait azzal, hogy megrongálta a Fidesz-KDNP arcképemet is tartalmazó
választási plakátját.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő.

A tényállás leírása

2026. március 7-én vettem észre Szerencsen, a Laktanya utcai játszótér mellett található
villanyoszlopra kihelyezett választási plakátom és a Laktanya utca – Bekecsi út kereszteződésében
levő bolt (Íz Sziget ABC) melletti villanyoszlopra kihelyezett választási plakátom esetén, hogy
megrongálták. A megrongálást azzal követték el, hogy a plakátra matricát ragasztottak „MOCSKOS
FIDESZ” felirattal.

A feljelentésemhez csatolom a megrongált plakátokról készült fényképeket.

A jogsértés alátámasztása

Azzal, hogy ismeretlen elkövető leragasztotta a plakátot, melyben szidja a Fidesz jelölő szervezetet.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. §
(2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a
jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Szerencs, 2026. március 10.

Tisztelettel,

Dr. Koncz Zsófia

Melléklet: [5 db]

Dr. Koncz
Zsófia



06. VÁLASZTÓKERÜLET
BORSOD-ABAUJ-ZEMPLEN VÁRHEGYE

5 ÉVE
SZÍVVEL-LÉLEKKEL
SZÜLŐFÖLDÜNK SZOLGÁLATÁBAN



Dr. Koncz
Zsófia



06. VÁLASZTÓKERÜLET
BORSOD-ABAUJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYE

5 ÉVE
SZÍVVEL-LÉLEKKEL
SZÜLŐFÖLDÜNK SZOLGÁLATÁBAN

Dr. Koncz
Zsófia



06.

5 ÉVE

**SZÍVVEL-LÉLEKKEL
SZÜLŐFÖLDÜNK SZOLGÁLATÁBAN**

