

K I V O N A T

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 13-án tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

14/2026. (III.13.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: kifogást tevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 144. § (3) és (7) bekezdéseiben foglaltak sérelme miatt benyújtott kifogások tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság az 1. és 2. melléklet szerinti kifogásokat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére való tekintettel, tartalmi egyezőségük figyelembevételével egyesítette és azokról egy határozatban, összevontan döntött.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ismeretlen személy által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 144. § (3) és (7) bekezdéseiben foglaltak sérelme miatt benyújtott kifogásoknak

r é s z b e n h e l y t a d .

A Választási Bizottság megállapítja, hogy az ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet. A Választási Bizottság a kifogást a Ve. 144. § (3) és (7) bekezdései tekintetében **elutasítja**.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 16. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

A 2026. március 11-én 15 óra 02 perckor érkezett – a határozat 1. melléklete szerinti – kifogásban a jelölő szervezet leírta, hogy 2026. március 7-én az Első Tiszasziget

Tiszaújváros tagjai, mint a Tisza Párt önkéntesei Tiszaújváros Tiszaszederkény városrészében a Tisza Párt választási plakátjait helyezték ki. A Petőfi Sándor utca elején a buszmegálló melletti villanyoszlopra felhelyezték a Magyar Pétert és Dr. Bihari Zoltán képviselőjelöltet együtt ábrázoló plakátot. A kihelyezést követően az önkéntesek a plakátról fotót készítettek. 2026. március 8-án jelezték a Tisza Párt önkénteseinek, hogy a fentebb megjelölt helyre kihelyezett plakát eltűnt, helyébe Dr. Koncz Zsófia választási plakátja került. Az önkéntesek a helyszínre kimenne meggyőződtek arról, hogy valóban eltűnt a plakát, és a plakátjuk helyén Dr. Koncz Zsófia plakátja van. Erről szintén fotó készült. Azt nem sikerült kideríteniük, hogy ki tulajdonította el a Tisza Párt plakátját. A plakát a villanyoszlop környékén nem volt fellelhető, mindössze a rögzítésére szolgált gyorskötöző maradványait találták meg az önkéntesek.

A 2026. március 11-én 15 óra 21 perckor érkezett– a határozat 2. melléklete szerinti – kifogásban a jelölő szervezet leírta, hogy 2026. március 8-án a Tisza Párt önkéntesei a Prügy, Kossuth Lajos utca 6. sz. előtt lévő villanyoszlopra felhelyezték a Magyar Pétert és Dr. Bihari Zoltán képviselőjelöltet együtt ábrázoló plakátot. A kihelyezést követően az önkéntesek a plakátról fotót készítettek.

2026. március 9-én jelezték a kampánystábnak, hogy a kihelyezett plakátot megrongálták. A kampányfőnök 2026. március 10-én maga is megvizsgálta a megrongált plakátot, és arról fotót készített. A plakát oly módon volt megrongálva, hogy az alsó kb. egyharmad része le volt tépve a plakát többi részéről.

Azt nem sikerült kideríteni, hogy ki rongálta meg a Tisza Párt plakátját. A kampányfőnök az elkövető kilétének megállapítása érdekében feljelentést tett a rendőrségen.

A kifogástevő mindkét esetben kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg.

II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékokat (képfelvételek) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevőtől 2026. március 11-én két kifogás érkezett a Választási Bizottsághoz, ezért elsődlegesen a Választási Bizottság annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve. 217.§ (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva a két érintett kifogást a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabályok sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmények is azonosak, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. hivatkozott tételes szabályainak, valamint alapelvének sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint alkalmas Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban felellhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampány eszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk,

kihelyezésük célja célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdései a plakát (választási plakát) kihelyezésével és eltávolításával kapcsolatos alapvető szabályokat tartalmazzák, a törvényben történő elhelyezkedésük is erre utal, amelynek címzettjei a plakát gazdái/tulajdonosai (jelölt, jelölő szervezet). Ennek eredményeként a Választási Bizottság jelen esetben is irányadónak tekintette azon kialakult joggyakorlatot, amely tulajdonképpen kimondja, hogy a plakát jogellenes eltávolítása és a Ve. 144. §-ában foglaltak között nincs érdemi összefüggés. (Kvk. IV.39.365/2022/5.[14]). Ezzel kapcsolatban megjegyzi a Választási Bizottság, hogy a választási plakát eltávolítása és megrongálása, a választójog keretében ugyanazon jogsérelem megvalósítását eredményezi, jogi értékelésük tehát egy tekintet alá esik. (Bővebben az alapelvi sérelem indoklásánál kerül kifejtésre.) **Ennek eredményeként a Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak a Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdéseiben foglaltak sérelmét.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba, pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a plakát jogellenes eltávolítása, valamint a plakát súlyos megrongálása révén az „elkövető(k)” gyakorlatilag a véleményüket fogalmazták meg. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot

folytatott le, a körülményekből következően ez nem is lett volna lehetséges. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a plakát eltávolítása, valamint a súlyos plakátrongálás (plakát széttépése) a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközét (választási plakátját) gyakorlatilag rendeltetésére alkalmatlanná téve osztotta meg véleményét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve, választási plakátján keresztül céljához kötötten megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.) AB határozat).

Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy(ek) nem beazonosítható(k), azaz ismeretlen(ek) a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. §-án és 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

K.m.f.



Dr. Molnár Tibor László
OEVB elnöke

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tiszaújváros

valasztas@tujvaros.hu

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt

kifogást

nyújtok be.

Tényállás

2026. március 7-én az Első Tiszasziget Tiszaújváros tagjai, mint a Tisza Párt önkéntesei Tiszaújváros Tiszaszederkény városrészében a Tisza Párt választási plakátjait helyezték ki. A Petőfi Sándor utca elején a buszmegálló melletti villanyoszlopra felhelyezték a Magyar Pétert és Dr. Bihari Zoltán képviselőjelöltet együtt ábrázoló plakátot. A kihelyezést követően az önkéntesek a plakátról fotót készítettek.

2026. március 8-án jelezték a Tisza Párt önkénteseinek, hogy a fentebb megjelölt helyre kihelyezett plakát eltűnt, helyébe Dr. Koncz Zsófia választási plakátja került. Az önkéntesek a helyszínre kimenne meggyőződtek arról, hogy valóban eltűnt a plakát, és a plakátjuk helyén Dr. Koncz Zsófia plakátja van. Erről szintén fotó készült.

Azt nem sikerült kideríteni, hogy ki tulajdonította el a Tisza Párt plakátját. A plakát a villanyoszlop környékén nem volt fellelhető, mindössze a rögzítésére szolgált gyorskötöző maradványait találták meg az önkéntesek.

A jogorvoslati határidő megtartottsága

Figyelemmel arra, hogy a plakátrongálás észlelése 2026. március 8-án történt, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

A tényállás minősítése

A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján választási plakát főszabály szerint korlátozás nélkül elhelyezhető. Ugyanezen szakasz (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A tényállásban leírt objektum tehát plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „*[p]lakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.*” Ez a jogszabályi rendelkezés jogosultságot biztosít arra, hogy a Ve.-ben meghatározott keretek között bárki elhelyezzen választási plakátot, amelyet a Ve. 144. § (7) bekezdése szerint csak az távolíthatja el a választást követő harmincadik napig, aki a plakátot elhelyezte vagy akinek érdekében azt elhelyezték. Mivel a kifogás tárgyává tett plakátot a Tisza Párt érdekében, jogszerűen helyezték el, annak eltávolítására más személy nem volt jogosult, így az eltávolítással megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdését és (7) bekezdését.

Ez a magatartás egyben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjaiban foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvet is sérti, mivel a jogszerűen elhelyezett választási plakát eltávolítása nem tekinthető jóhiszemű magatartásnak.

Jogkövetkezmény

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt fotókat, valamint az egyik önkéntes nyilatkozatát.

Budapest, 2026. március 10.

Tisztelettel,

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök



2026. március 7., szombat · 12:45

Szerkeszt

20260307_124543.jpg

/Belső tárhely/DCIM/Camera

Galaxy A55 5G

3,82 MB | 2296x4080 | 9MP

ISO 50 | 23mm | 0,0ev | F1,8 | 1/1140 s

Címke hozzáadása





Képaláírás hozzáadása

2026. március 8., vasárnap 10:13

[Beállítás](#)

✓ IMG_7461

Apple iPhone 15 Pro Max

JPEG

Fő kamera — 24 mm $f1,78$

18 MP • 3213 × 5712 • 6,6 MB

ÉLÉNK

ISO 80

| 24 mm

| 0,7 ev

| $f1,78$

| 1/3247 s



a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tiszaújváros

valasztas@tujvaros.hu

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt

kifogást

nyújtok be.

Tényállás

2026. március 8-án a Tisza Párt önkéntesei a Prügy, Kossuth Lajos utca 6. sz. előtt lévő villanyoszlopra felhelyezték a Magyar Pétert és Dr. Bihari Zoltán képviselőjelöltet együtt ábrázoló plakátot. A kihelyezést követően az önkéntesek a plakátról fotót készítettek.

2026. március 9-án jelezték a kampánystábnak, hogy a kihelyezett plakátot megrongálták. A kampányfőnök 2026. március 10-én maga is megvizsgálta a megrongált plakátot, és arról fotót készített. A plakát oly módon volt megrongálva, hogy az alsó kb. egyharmad része le volt tépve a plakát többi részéről.

Azt nem sikerült kideríteni, hogy ki rongálta meg a Tisza Párt plakátját. az
elkövető kilétének megállapítása érdekében feljelentést tett a rendőrségen.

A jogorvoslati határidő megtartottsága

Figyelemmel arra, hogy a fenti történésre valószínűleg 2026. március 8-át követően került sor, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

A tényállás minősítése

A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján választási plakát főszabály szerint korlátozás nélkül elhelyezhető. Ugyanezen szakasz (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A tényállásban leírt objektum tehát plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „*[p]lakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.*” Ez a jogszabályi rendelkezés jogosultságot biztosít arra, hogy a Ve.-ben meghatározott keretek között bárki elhelyezzen választási plakátot, amelyet a Ve. 144. § (7) bekezdése szerint csak az távolíthatja el a választást követő harmincadik napig, aki a plakátot elhelyezte vagy akinek érdekében azt elhelyezték. Mivel a kifogás tárgyává tett plakátot a Tisza Párt érdekében, jogszerűen helyezték el, annak állagának megsértésére más személy nem volt jogosult, így a rongálással megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdését és (7) bekezdését.

Ez a magatartás egyben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjaiban foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvet is sérti, mivel a jogszerűen elhelyezett választási plakát megrongálása nem tekinthető jóhiszemű magatartásnak.

Jogkövetkezmény

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt fotókat, valamint az egyik önkéntes nyilatkozatát.

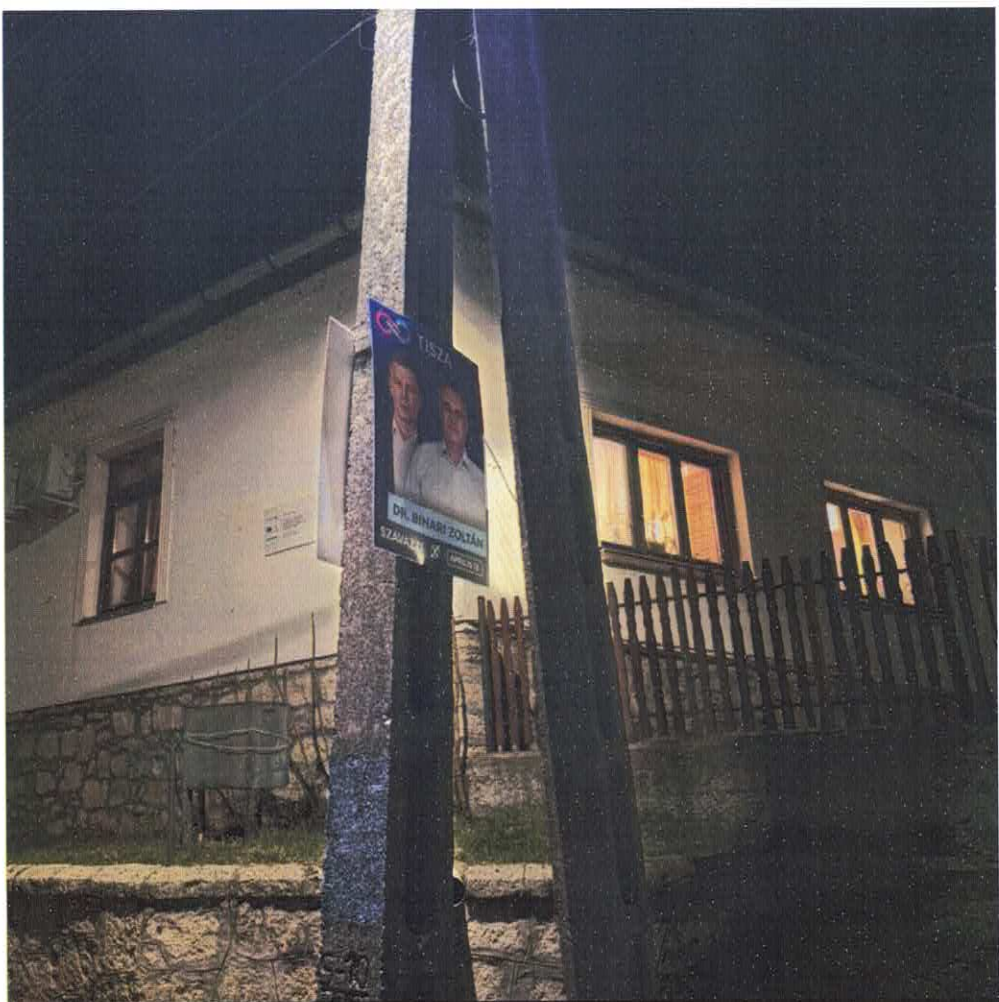
Budapest, 2026. március 11.

Tisztelettel,

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök



Képaláírás hozzáadása

2026. március 8., vasárnap 21:30

[Beállítás](#)

✓ IMG_3966

Apple iPhone 16

JPEG

Fő kamera — 26 mm $f1,6$

12 MP • 4032 × 3024 • 2,7 MB

NORMÁL

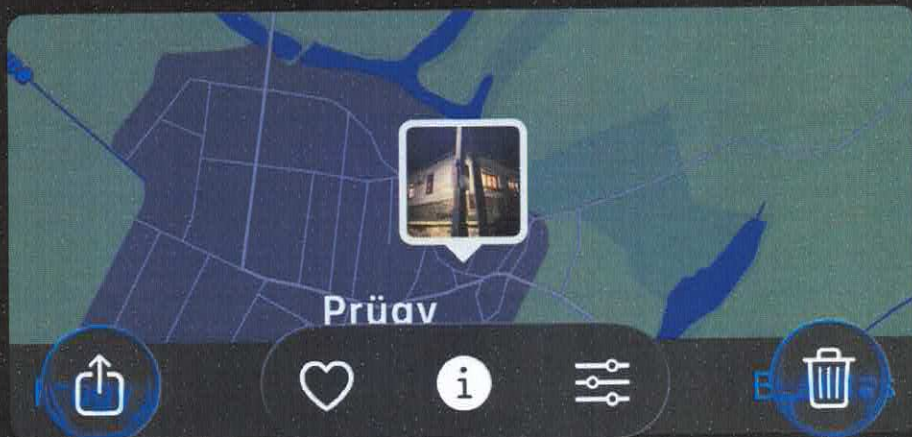
ISO 1600

26 mm

0 ev

$f1,6$

🌙 1.4 s





Képaláírás hozzáadása

2026. március 10., kedd 11:20

[Beállítás](#)

IMG_4016

Apple iPhone 16

JPEG



Fő kamera — 26 mm $f1,6$

24 MP • 4284 × 5712 • 7 MB

NORMÁL

ISO 50

26 mm

0 ev

$f1,6$

1/4950 s

