

K I V O N A T

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 24-én tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

17/2026. (III.24.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0001189) képviselőjében dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: _____, _____, e-mail: _____), képviselőjelölt (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a kifogástevő által ismeretlen személy által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásnak

h e l y t a d .

A Választási Bizottság megállapítja, hogy az ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 27. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

A képviselőjelölt a határozat 1. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban előadta, hogy 2026. március 21-én általuk tapasztaltak szerint, Tokajban a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség plakátjait több ízben is rongálás érte. A plakátokra ismeretlen személy– vélhetően festékszóróval – különböző szövegeket („OIG”, „HAZUG FIDESZ”) írt.

Kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját a plakátok megrongálásával.

II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékokat (képfelvételeket) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő személy állítása szerint 2026. március 21-én tapasztalta, hogy Tokaj területén, több kihelyezett, a kifogástevőt (mint képviselőjelöltet) ábrázoló, valamint a Fidesz- Magyar Polgári Szövetséget, mint jelölő szervezetet népszerűsítő választási plakátokat ismeretlen személy megrongálta. A választási plakátokra festékszóróval különböző tartalmú feliratokat – mint az „OIG” és „HAZUG FIDESZ”– helyeztek el, valamint több plakáton kifogástevő arcképét felismerhetetlenné tették. Kifogástevő érvelése szerint azzal, hogy őt, valamint az őt támogató jelölő szervezetet népszerűsítő választási plakátok a megjelölt módon megrongálásra kerültek, a Ve. alapelvi sérelme valósult meg. Kifogástevő a kifogásához bizonyítékként nyolc fényképfelvételt csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint alkalmasak a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban felellhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja, célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt

bizonyítékok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok nem mindegyike tekinthető választási plakátnak, mert kettő nemzeti petícióhoz kapcsolható, egy pedig egy megjelenés alatt álló könyv népszerűsítését szolgálja. A csatolt fényképek közül ötöt tekintett alkalmas bizonyítéknak arra, hogy tartalma eredményeként megállapítást nyerjen, hogy az azon fellelhető plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a szóban forgó „OIG” tartalom, valamint kifogástevő arcképének felismerhetetlenné tétele nem tekinthető tényállításnak, az véleményként kezelendő. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a fent megjelölt tartalmak a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság úgy látja, hogy a kifogásolt vélemények tartalmi vizsgálatának akkor lenne gyakorlati relevanciája, ha a vélemény kinyilvánítójának személye azonosítható lenne. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközén, jelen esetben plakátján festékszóróval osztotta meg véleményét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve választási plakátján keresztül céljához kötötten megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy

jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.) AB határozat).

Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy nem beazonosítható, azaz ismeretlen a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy nem beazonosítható, azaz ismeretlen a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. §-án és 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

K.m.f.



Dr. Molnár Tibor László
OEVB elnöke

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság**

3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.

E-mail: valasztas@tujvaros.hu

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0001189) képviselőjében **dr.**

Koncz Zsófia (személyi azonosító: _____ lakcím: _____, _____; e-mail: _____ **képviselőjelölt** a

választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

k i f o g á s t

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy megrongálta a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség választási plakátait és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezetet negatív színben tünteti fel.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő.

A tényállás leírása

2026. március 21-én tapasztaltuk, hogy Tokajban a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség plakátjait a következő rongálás érte

- Tokaj, Tarcali út, benzinkút melletti, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség által elhelyezett óriásplakáton „A FIDESZ A BIZTOS VÁLASZTÁS” feliratot vélhetően festékszóróval lefújták és „O1G” feliratot helyeztek el rajta,

- a Tokaji Mezőgazdasági Szakgimnázium előtti buszmegálló fedett várórészén elhelyezett plakátot fedő plexi lapra vélhetően festékszóróval „HAZUG FIDESZ” szöveget írtak,

- Tokajban a Tarcali út – Benedek Pál utca kereszteződésében található VILANT Villamossági Szaküzlet előtti villanyoszlopon található, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség egyéni választókerületi jelöltjét (engem) ábrázoló plakátok egyikét vélhetően festékszóróval lefújták, a másik plakátot vélhetően festékszóróval lefújták és „O1G” feliratot helyeztek el rajta,

- Tokajban, a Bajcsy-Zsilinszky Endre utcán, az MBH Bank fiókájával szemközi buszmegálló fedett váró részén elhelyezett plakátot fedő plexi lapra vélhetően festékszóróval „O1G” feliratot helyeztek el,
- Tokajban, a Hősök terén, a Tokaj-Rakamaz közötti hid melletti körforgalomban található egyik villanyoszlopon elhelyezett, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség egyéni választókerületi jelöltjét (engem) ábrázoló plakátot vélhetően festékszóróval lefújták, a másik villanyoszlopon elhelyezett plakátot vélhetően festékszóróval lefújták és „O1G” feliratot helyeztek el rajta,
- Tokajban, a Bajcsy-Zsilinszky Endre utcán, a Penny üzlet előtt elhelyezett plakátot fedő plexi lapra vélhetően festékszóróval „HAZUG FIDESZ” szöveget írtak.

A jogsértés alátámasztása

A kifogásomhoz csatolom a megrongált plakátokról és hirdetésekről készült fényképeket.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Szerencs, 2026. március 22.

Tisztelettel,

Dr. Koncz Zsófia

Melléklet: [8 db]







Világos
Villamossági
Szervíz

Dr. KONCZ
Zsófia
5 éves
szível-teljesítmény





ÉN, A KÉTÁRCÚ

MEGJELENT!

Keressd a könyvesboltokban!

www.ketarc.hu





NE HAGYJUK,

HOGY ZELENSZKID
NEVESSEN
A VÉGÉN!





