

## K I V O N A T

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
2026. április 2-án tartott ülésének jegyzőkönyvéből**

A Választási Bizottság 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### **19/2026. (IV. 2.) OEVB határozat:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: \_\_\_\_\_, lakcím: \_\_\_\_\_, e-mail: \_\_\_\_\_) képviselőjelölt által (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogások tárgyában meghozta a következő

### **határozatot:**

A Választási Bizottság az 1. és 2. melléklet szerinti kifogásokat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére való tekintettel, tartalmi egyezőségük figyelembevételével egyesítette és azokról egy határozatban, összevontan döntött.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ismeretlen személy által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásoknak

### **h e l y t a d .**

A Választási Bizottság megállapítja, hogy az ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu), hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 5. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

A képviselőjelölt a jegyzőkönyv 1. és 2. mellékletében foglaltak szerinti kifogásokban azt sérelmezte, hogy ismeretlen személy megrongálta az ő arcképét is tartalmazó FIDESZ-KDNP két választási plakátját Tiszaújváros és Nagykinizs településeken. A tiszaujvárosi választási plakátra „FUCK FIDESZ” feliratot helyeztek el, a nagykinizsi választási plakátra – vélhetően festékszóróval – festéket fújtak.

A kifogástevő mindkét esetben kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg.

## II.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevőtől 2026. március 30-án két kifogás érkezett a Választási Bizottsághoz, ezért elsődlegesen a Választási Bizottság annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve. 217.§ (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva a két érintett kifogást, a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabály sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmény is azonos, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

Kifogástevő személy állítása szerint 2026. március 26-án, illetve 27-én tapasztalta, hogy Tiszaújváros, valamint Nagykinizs területén kihelyezett, a kifogástevőt (mint képviselőjelöltet) ábrázoló választási plakátokat ismeretlen személy megrongálta. A tiszaújvárosi választási plakátra „FUCK FIDESZ” feliratot helyeztek el, a nagykinizsi választási plakátra festéket fújtak. Kifogástevő érvelése szerint azzal, hogy őt, valamint az őt támogató jelölő szervezetet népszerűsítő választási plakátok a megjelölt módon megrongálásra kerültek, a Ve. alapelvi sérelme valósult meg. Kifogástevő a kifogásaihoz bizonyítékként három fényképfelvételt csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához

megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint alkalmasak a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban fellelhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondanójuk, kihelyezésük célja, célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhely sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a szóban forgó „FUCK FIDESZ” tartalom, valamint kifogástevő arcképének festékszóróval történő lefújása nem tekinthető tényállításnak, az véleményként kezelendő. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a fent megjelölt tartalom a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság úgy látja, hogy a kifogásolt vélemény tartalmi vizsgálatának akkor lenne gyakorlati relevanciája, ha a vélemény kinyilvánítójának személye azonosítható lenne. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény fizikai

megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközén, jelen esetben plakátjain osztotta meg véleményét, illetve festékszóróval fújta le a képviselőjelölt arcképét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve választási plakátján keresztül céljához kötötte megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.) AB határozat). **Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy nem beazonosítható, azaz ismeretlen, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 217. §-án és 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

K.m.f.



Dr. Molnár Tibor László  
OEVB elnöke

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.  
E-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu)

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: \_\_\_\_\_ lakcím: \_\_\_\_\_  
e-mail: \_\_\_\_\_ képviselőjelölt a választási eljárásról  
szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett  
indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

*kifogást*

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a  
Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy megrongálta a Fidesz-KDNP arcképemet is  
tartalmazó választási plakátját.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő.

#### A tényállás leírása

2026. március 26-én vettem észre Tiszaújvárosban a 35. számú főút és a Szent István út  
kereszteződésében található villanyoszlopra kihelyezett választási plakátom esetén, hogy  
megrongálták. A megrongálást azzal követték el, hogy a plakátra „FUCK FIDESZ” feliratot írtak.

#### A jogsértés alátámasztása

A kifogáshoz csatolom a megrongált plakátokról készült fényképeket.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve.  
218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1)  
bekezdésére is – a jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Szerencs, 2026. március 29.

Tisztelettel,

Dr. Koncz Zsófia

Melléklet: 1 db fénykép

**Dr. Koncz**  
Zsófia



06. \_\_\_\_\_

**5 ÉVE**  
**SZÍVVEL-LELEKKEL**  
SZÜLŐFÖLDÜNK SZOLGÁLATÁBAN

*FIDEUS*

FIBESZ



60

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.  
E-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu)

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: \_\_\_\_\_ lakcím: \_\_\_\_\_  
e-mail: \_\_\_\_\_) képviselőjelölt a választási eljárásról  
szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett  
indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

### *kifogást*

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a  
Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy megrongálta a Fidesz-KDNP arcképemet is  
tartalmazó választási plakátját.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő.

### A tényállás leírása

2026. március 27-én vettem észre, hogy Nagykinizsen, a bejárati úti buszmegálló mellett  
található villanyoszlopra kihelyezett választási plakátomat megrongálták. A megrongálást azzal  
követték el, hogy a plakátra festéket fújtak.

### A jogsértés alátámasztása

A kifogáshoz csatolom a megrongált plakátokról készült fényképeket.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve.  
218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1)  
bekezdésére is – a jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Szerencs, 2026. március 29.

Tisztelettel,

Dr. Koncz Zsófia

Melléklet: 2 db fénykép

# Dr. Koncz

Zsófia



06.

5 ÉVE

SZÍVVEL-LÉLEKKEL

SZÜLŐFÖLDÜNK SZOLGÁLATÁBAN



NAGYKINIZS  
Bejárati út

