

K I V O N A T

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. április 2-án tartott ülésének jegyzőkönyvéből**

A Választási Bizottság 1 (egy) igen és 4 (négy) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

21/2026. (IV.2.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: kifogástevő) által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogástevő által a Csobaj Község Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogást

e l u t a s í t j a .

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési

Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 5. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

I.

A kifogástevő a határozat 1. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban előadta, hogy a Tisza Párt aktivistái 2026. március 31-én reggel Csobajon, a Coop áruház előtt pultoztak. Tevékenységük közben, 8 óra 45 perc körül észlelték, hogy a Polgármesteri Hivatal irányából több személy érkezett, akik nagyobb mennyiségű, a FIDESZ-KDNP jelöltjét, dr. Koncz Zsófiát a címlapon ábrázoló kampányújságot tartanak maguknál. Érdeklődésre az említett személyek elmondták, hogy közmunkások, és a munkaidejükben a polgármester utasítására az újságot szét kell hordaniuk a faluban. A közmunkásokról fotó is készült.

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot.

II.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő álláspontja szerint Csobaj Község Önkormányzata (bepanaszolt) által elrendelt cselekmény (kampányújság kihordás) révén a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bepanaszolt a bejegyzés szövege alapján tulajdonképpen a választópolgárok dr. Koncz Zsófia támogatására való buzdítását valósítja meg.

Kifogástevő kiemeli, hogy a kifogás tárgyát képező cselekmény megvalósítására gyakorlatilag önkormányzati infrastruktúra (emberi erőforrás) igénybevételén keresztül került sor. Érvelése szerint azáltal, hogy bepanaszolt saját erőforrásán keresztül az egyik jelölt melletti kampánytevékenységet folytatott, a Ve. alapelvi sérelmét valósította meg. Kifogástevő a kifogásához bizonyítékként fényképfelvételt és tanúvallomást csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. **A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint nem alkalmas a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.**

Jelen esetben a bizonyítás tárgya nem egy objektív körülmény, mint például a választási plakátok megrongálása, hanem egy cselekmény, amely megítélése a bizonyítottság szempontjából szélesebb mérlegelési jogkört tesz lehetővé a Választási Bizottság számára. A Választási Bizottság ennek érdekében különös figyelmet szentel a Kúria által a bizonyítottság kérdésében kialakított gyakorlatnak. A Kúria gyakorlata egységesnek tekinthető a bizonyítási teher tekintetében, amely értelmében *„az eljárási határidők rövidege miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő/kérelmező az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges”*. (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3.,

Kvk.VI.39.231/2022/2.) "Választási ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztőt nem az állított jogsértés kétséget kizáró bizonyítása, hanem annak kellő valószínűsítése terheli, és ez utóbbi szint is elegendő ahhoz, hogy a jogsérelem megállapítható legyen" (Kvk.I.37.511/2018/2., Kvk.V.37.522/2018/2., Kvk.IV.39.095/2024/6. valamint Kvk.IV.39.096/2025/7.).

A csatolt bizonyítékokat ennek figyelembevételével a Választási Bizottság az alábbiak szerint értékelte. A csatolt fényképfelvétel önmagában annak a bizonyítására szolgál, hogy igazolja a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia mint jelölt érdekében végzett kampánytevékenység megtörténtét. A fényképfelvételen egyértelműen látható a jelöltet népszerűsítő nagyobb számú kampányújság, amely kétséget kizáróan alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A fénykép azt is tanúsítja, hogy a kampányújságok két személy birtokában vannak. Nem tudjuk meg azonban belőle, hogy kik, milyen célból, önként vagy más megbízásából birtokolják a kampányújságokat, mint ahogyan azt sem, hogy a rögzített cselekmény közvetlenül kampánycselekményt valósít-e meg.

A csatolt tanúvallomás azt tartalmazza, hogy a cselekmény a bepanaszolt rendelkezésére álló humán erőforrás, azaz önkormányzati infrastruktúra jogellenes felhasználásával valósult meg. A tanúvallomás bár tartalmilag választ ad az előzőekben feltett kérdésekre, ugyanakkor bizonyító erejét csökkenti, hogy kizárólag közvetett bizonyítékként értékelhető, hiszen a nyilatkozat nem az érintettektől származik, hanem kifogástevő aktivistájától.

A Választási Bizottságnak a bizonyítás tárgya vizsgálata fókuszába azt kellett helyezni, hogy a kellő valószínűsítés a cselekmény önkormányzati humán erőforrás jogellenes bevonása útján történő megvalósítása (kifogásolt cselekmény) tekintetében igazolható-e. A Választási Bizottság úgy ítéli meg, hogy az a rendelkezésre álló két bizonyíték együttes vizsgálata eredményeként akkor állapítható meg, ha a bizonyítékok egymást erősítve és külön-külön is valószínűsítik a kifogásolt cselekményt. **A Választási Bizottság álláspontja szerint a fényképfelvétel a kifogásolt cselekmény valószínűsítésére nem alkalmas, hiszen abból semmilyen körülmény nem igazolható, amely a kifogásolt cselekmény megtörténtét igazolná, még a kampánytevékenység fennállását sem.** Ha a képfelvétel azt rögzítené, hogy a

kampányújságot éppen egy választópolgárhoz juttatják el akkor legalább a kampánytevékenység igazolására alkalmas lehetne. A tanúvallomás bizonyító erejének a közvetettsége okán fennálló csökkentett mivolta önmagában még csak nem is valószínűsíti a kifogásolt cselekmény megtörténtét.

Csobaj Község Önkormányzat polgármesterének nyilatkozata, valamint további két személy részéről érkezett nyilatkozat érdemben cáfolta a kifogásban előadottakat.

A fentiekben kifejtettek alapján a Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy a csatolt bizonyítékok alapján, a valószínűség szintjén sem igazolható, a kifogásolt cselekmény megtörténte.

Mindezekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

K.m.f.



Dr. Molnár Tibor László
OEVB elnöke

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tiszaújváros

valasztas@tujvaros.hu

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

kifogást

terjeszték elő, amelyben kifogásolom, hogy Csobaj Község Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.

Tényállás

A Tisza Párt aktivistái 2026. március 31-én reggel Csobajon, a Coop áruház előtt pultoztak. Tevékenységük közben, 8 óra 45 perc körül észlelték, hogy a Polgármesteri Hivatal irányából több személy érkezett, akik nagyobb mennyiségű, a FIDESZ-KDNP jelöltjét, dr. Koncz Zsófiát a címlapon ábrázoló kampányújságot tartanak maguknál. Érdeklődésre az említett személyek elmondták, hogy közmunkások, és a munkaidejükben a polgármester utasítására az újságot szét kell hordaniuk a faluban. A közmunkásokról fotó is készült.

Jogi értékelés

A tényállásban rögzített eset egyértelműen a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mivel a törvény szerint *kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából*

A Ve. 140. §-a alapján *kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.*

Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás, vagyis hogy a bepanaszolt közmunkásokkal munkaidőben hordatja ki dr. Koncz Zsófia jelölt kampányeszközeit, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, alapelvét sérti. Álláspontom szerint a kampányeszköznek az önkormányzati erőforrások útján a választókhöz történő eljuttatásával a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel bepanaszolt önkormányzati erőforrások felhasználásával segítette őt főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz való eljuttatásában.

Mivel jogellenesen használtak önkormányzati erőforrásokat a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.

A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az *objektív, külső feltételek*, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kúria Kvk.II.37.395/2014/2.számú döntése értelmében az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytől eszköz alkalmazásával. Azaz az esélyegyenlőség sérelme nemcsak akkor valósul meg, ha más jelölő szervezetnek vagy más jelöltnek nem teszik lehetővé az adott – kampánynak minősülő – tevékenység folytatását, hanem akkor is, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet (az állam, az önkormányzat vagy épp a média által folytatott) jogellenes kampánytevékenységből származó előnyhöz jut.

A kifogás megtételének eljárási feltételei

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdésének b. pontjára, amely értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik,

Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében "*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*" Kijelentem, hogy jelölő szervezetként a Ve. 208. § alapján kifogás benyújtására jogosult vagyok.

Határidő megtartása

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A bepanaszolt a sérelmezett tevékenységet 2026. március 31-én végezte, ezért a kifogástételre rendelkezésre álló határidőt megtartottam.

Kérelmek

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy a bepanaszolt általam kifogásolt magatartásával megsértette a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és
- b) tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá
- c) szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásával élve. A bírság mértékének meghatározása során kérem legyen tekintettel arra, hogy bepanaszolt az önkormányzat infrastruktúráját felhasználva különösen nagy számú választópolgárhoz juttatta -- és az interneten keresztül továbbra is juttatja -- el a jogsértő kampányeszközt.

Melléklet: nyilatkozat, fotó

Budapest, 2026. március 31.

Tisztelettel:

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök

NYILATKOZAT

Alulírott _____ (lakcím: _____); születési hely és idő: _____; anyja neve: _____), az alábbi tényekről nyilatkozom büntetőjogi felelősségem tudatában:

- Az esemény körülményei:** 2026. március 31-én Csobaj településen, a Rákóczi út 33. szám alatti COOP áruház előtt tartózkodtam a TISZA Párt helyi jelöltje, Dr. Bihari Zoltán kampánytevékenységének (pultozás) segítése céljából.
- Az észlelt jogsértés:** 8 óra 45 perc körül a Polgármesteri Hivatal irányából több személy érkezett, akik nagyobb mennyiségű politikai kiadványt (újságot) tartottak maguknál.
- Tényfeltárás:** Odaléptem az említett személyekhez, és kérdéseket intéztem feléjük a tevékenységükkel kapcsolatban. A személyek válaszaikban megerősítették, hogy:
 - Jelenleg **közfoglalkoztatási jogviszonyban** állnak (közmunkások).
 - Tevékenységüket **munkaidőben** végzik.
 - Az újságok kihordására a **polgármester úr közvetlen utasítására** kerül sor.
- Tájékoztatás:** Jeleztem az érintett személyeknek, hogy a közfoglalkoztatottak munkaidőben történő kampánytevékenységre való kirendelése jogszabálysértő. Tájékoztattam őket továbbá, hogy a helyszínen fényképet készítek, amelyet bizonyítékként a Helyi Választási Bizottsághoz és a megfelelő hatóságokhoz fogok eljuttatni.

A helyszínen készített fénykép a nyilatkozat mellékletét képezi.

Kijelentem, hogy a fentiek a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kelt: Szerencs, 2026. 03. 31.

1. Tanú

Név: _____

Születési idő: _____

Cím: _____

Aláírás: _____

2. Tanú

Név: _____

Születési idő: _____

Cím: _____

Aláírás: _____

.....

Nyilatkozattevő



Nyilatkozat

Alulírott, _____ (szül. név.: _____, született: _____, anyja neve: _____) nyilatkozom, hogy 2026. március 31-én önkéntesként, szabadságom ideje alatt vettem részt kampánykiadvány kiosztásában. Ugyan közfoglalkoztatott vagyok és ezt a tevékenységet napközben végeztem, amely a közfoglalkoztatási jogviszonyban állók részére munkaidő, de én szabadságon voltam. Szabad időmet arra fordítom, amire szeretném.

A kiadvány osztásakor engem faggató fiatalember rólam fényképet készített, amelyhez nem járultam hozzá.

Csobaj, 2026. április 2.

név

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

Tiszaújváros

Tisztelt Választási Bizottság!

Azt a tájékoztatást kaptam, hogy Csobaj Község Önkormányzatát megtámadták a Választási Bizottságnál szórólapozással kapcsolatban.

Ezzel kapcsolatban tájékozódtam, melyről a következőt tudom előadni a tisztelt Választási Bizottságnak. Két hölgy, akik Önkormányzatunknál közfoglalkoztatási jogviszonyban állnak, a szabadságuk alatt önkéntesként vettek részt választási kiadvány kiosztásában.

Tevékenységükhöz a munkáltató Önkormányzatnak nincs köze.

Csobaj, 2026. április 2.


Ivanics Imre
polgármester



Nyilatkozat

Alulírott _____ (szül. név: _____, született: _____, anyja neve: _____) nyilatkozom, hogy 2026. március 31-én önkéntesként, szabadságom ideje alatt vettem részt kampánykiadvány kiosztásában. Ugyan közfoglalkoztatott vagyok és ezt a tevékenységet napközben végeztem, amely a közfoglalkoztatási jogviszonyban állók részére munkaidő, de én szabadságon voltam. Szabad időmet arra fordítom, amire szeretném.

A kiadvány osztásakor engem faggató fiatalember rólam fényképet készített, amelyhez nem járultam hozzá.

Csobaj, 2026. április 2.

név