

K I V O N A T

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. április 9-én tartott ülésének jegyzőkönyvéből**

A Választási Bizottság 3 (három) igen, 1 (egy) nem szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

25/2026. (IV.9.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság)
(személyi azonosító: _____, lakcím: _____, e-mail: _____) által (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogástevő által Dr. Bihari Zoltán jelölt (a továbbiakban: bepanaszolt) ellen benyújtott, a Ve. 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogást

e l u t a s í t j a .

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen

G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 12. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

I.

A kifogástevő a határozat 1. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban az alábbiakat adta elő: *„Dr. Bihari Zoltán képviselőjelölt a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. április 4-án azt írta, hogy „A Választási Bizottság hivatalos határozatban mondta ki: Taktaharkány Önkormányzata törvényt sértett, amikor a település hivatalos Facebook-oldalát használta fel Dr. Koncz Zsófia fideszes jelölt kampányolására.”. Mindemellett személyesen utalást tesz rám a záró mondattal: „Azt nem teljesen tudom megérteni, hogy ezek a polgármesterek milyen alapokról akarják majd kezdeni az együttműködést a megválasztásom után?!”*

Emellé a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2026. (IV. 4.) OEVB határozatának egy részét másolta be.”

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásnak, a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot.

II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékot (továbbiakban: bejegyzés) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő személy állítása szerint Dr. Bihari Zoltán a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje 2026. április 4-én közzétett és 2026. április 7-én még elérhető Facebook bejegyzésében a következő kifogásolt által sérelmezett állításokat teszi:

- „A Választási Bizottság hivatalos határozatban mondta ki: Taktaharkány Önkormányzata törvényt sértett, amikor a település hivatalos Facebook-oldalát használta fel Dr. Koncz Zsófia fideszes jelölt kampányolására.”
- „Azt nem teljesen tudom megérteni, hogy ezek a polgármesterek milyen alapokról akarják majd kezdeni az együttműködést a megválasztásom után?!”

Kifogástevő kiemeli, hogy a fentebb másodikként idézet mondat kifejezetten a személyét sérti.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltasson. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint **nem** alkalmas Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A kifogásolt magatartás révén bepanaszolt gyakorlatilag a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjogát gyakorolja, ezért a Választási Bizottság azt vizsgálta,

hogyan ennek keretében a bejegyzésben leírtak tényállításnak vagy véleménynek tekinthetők.

A Választási Bizottság álláspontja ezzel kapcsolatosan az, hogy egy konkrétan megjelölt dokumentumra való hivatkozás kizárólag tényállításnak tekinthető, hiszen annak létezése, tartalma tényszerűen igazolható vagy cáfolható. Tényállítás esetében is azonban csak akkor nem illeti meg a közlést tevő személyt a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő védelem, és ezáltal a kifogás akkor lehet alapos, ha a tény állító tudta, hogy a közlése valótlan, vagy az elvárható körülmények miatt nem tudott állítása valótlan tartalmáról. Választási eljárásban továbbá a tényállítás jogszerűségi korlátját jelentheti, ha a tényállítás tartalmát tekintve kívül esik a közügyek megvitatásának keretein.

Ezzel kapcsolatosan a Választási Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a bejegyzésben hivatkozott dokumentum létezése a megjelölt formában a bejegyzés időpontjában ténybelileg igazolható, tartalmát tekintve közügyet érintő. **A bejegyzés ebben a tekintetben tehát a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjog gyakorlásának jogszerű keretein belülnek tekinthető.**

A bejegyzés kifogástevő által, a személyét érintőnek ítélt mondata a választási eljárások szempontjából nem bír relevanciával, hiszen kifogástevő nem alanya jelen választási eljárásnak a választási eljárási jogszabályok nem biztosítanak számára jelen eljárásban olyan jogot, amelyet a bejegyzés sérthetne.

Egyébiránt a bejegyzés ezen része is a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjog gyakorlásának jogszerű keretein belülnek tekinthető.

Kifogástevő az általa megjelölt alapjogi sérelem (Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pont – jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), valamint a kifogásolt bejegyzés közötti logikai kapcsolatot abban jelöli meg, hogy „*Választási Bizottság hivatalos határozatában*” fordulattal a bepanaszolt azt a valósággal ellentétes látszatot kelti, mintha a döntés jogerős, végleges, végrehajtható lenne. **Ezzel kapcsolatosan a Választási Bizottság álláspontja, hogy ez gyakorlatilag csak kifogást tevő feltételezésének tekinthető, hiszen a kifogásolt bejegyzés – az OEVB határozat**

vonatkozásában – csak és kizárólag tényszerűen, pontosan tartalmazza a döntés rendelkező részét.

A Választási Bizottság döntésénél tekintettel volt a 7/2014. (III.7.) AB határozatban, 31/2014. (X.9.) AB határozatban, 5/2015. (III.7.) AB határozatban, 9/2015. (IV.23.) AB határozatban, valamint a Kúria Kvk. IV. 39.084/2024/6, Kúria Kvk. IV. 39.083/2024/7 és Kúria Kvk. VII. 39.013/2026/7 számú döntéseiben foglaltakra.

Mindezekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

K.m.f.



Dr. Molnár Tibor László
OEVB elnöke

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.

E-mail: valasztas@tuivaros.hu

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott választópolgár (személyi azonosító: lakcím:
.....; e-mail:) a választási eljárásról
szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett
indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

kifogást

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy Dr. Bihari Zoltán, a TISZA képviselőjelöltje megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet azzal, hogy a 2026. április 4-én 17:09-kor közzétett és még 2026. április 7-én 18:58-kor is olvasható Facebook-posztjában azt állítja, hogy a „A Választási Bizottság hivatalos határozatban mondta ki: Taktaharkány Önkormányzata törvényt sértett, amikor a település hivatalos Facebook-oldalát használta fel Dr. Koncz Zsófia fideszes jelölt kampányolására.”. Kérem továbbá, hogy a további jogsértéstől eltiltani és bírságot kiszabni szíveskedjen.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő.

A tényállás leírása

Dr. Bihari Zoltán képviselőjelölt a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. április 4-án azt írta, hogy „A Választási Bizottság hivatalos határozatban mondta ki: Taktaharkány Önkormányzata törvényt sértett, amikor a település hivatalos Facebook-oldalát használta fel Dr. Koncz Zsófia fideszes jelölt kampányolására.”. Mindemellett személyesen utalást tesz rám a záró mondattal: „Azt nem teljesen tudom megérteni, hogy ezek a polgármesterek milyen alapokról akarják majd kezdeni az együttműködést a megválasztásom után?”

Emellé a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2026. (IV. 4.) OEVB határozatának egy részét másolta be.

A jogsértés alátámasztása

Mellékelem a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldal 2026. április 7-én 18:58-kor készített képét.

Dr. Bihari Zoltán egy nem jogerős határozatról kelti azt a látszatot a „Választási Bizottság hivatalos határozatban” fordulattal, mintha az jogerős, végleges, végrehajtható lenne, ezáltal sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Megjegyzem, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hasonló tartalmú 22/2026. (IV. 2.) OEVB határozatát 2026. április 7-én megtartott ülésén a Nemzeti Választási Bizottság 292/2026. határozatával megváltoztatta és a kifogásokat elutasította.

A bírság kiszabása azért indokolt, mert Dr. Bihari Zoltán Facebook-posztja a választókerület területére minimálisan kiterjed, külön tekintettel annak 103 megosztására.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása mellett a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjen.

Taktaharkány, 2026. április 8.

Tisztelettel:

Melléklet: 1 db képernyőkép

Részletek
 90% alapján (8 vélemény)

Hivatkozások
 magyarorszag.hu

Fényképek
 Minden fénykép megtekintése



Tulajdonosi az Országgyűlésnek fenntartó adatszafó: Adatvédelem
 Felhasználás: Hirdetés: Hirdetők: Felhasználók: D: Cookie: K: Továbbiak

Dr. Bihari Zoltán - TISZA
 April 4, 17:01

ÚJABB ISÁJTÁSTALAN FIDESSES VÁLASZTÁSI JOGSZTERESE DERÜLT FÉNY TÁJTAHARAKÁNYBAN!

Ismeret bebizonyosodott, hogy a Fidesz annyira gátlástalan, hogy továbbra is a lakosok pénzével járja a Választási Bizottság hivatalos határozatban mondta ki: Takaharany Országgyűlési törvényi sértett amikor a település hivatalos Facebook oldalán használatra fel Dr. Kovács Zoltán Fideszes jelelt kampányolással a jogszterés ára 500.000 forintot bíróság amit az országgyűlésnek be kell fizetnie. Valamint elítelték őket a további jogszteréseiről és a kártérítést bejegyzések eltávolítására kötelezték az oldal!

És az eset feleleten feleleten megmutatja, hogy nem a lakosok érdekeltik, hanem a Fideszt képviselik. Ha a határon túl van egy-egy lakos, illetve részben az ország egy része, a központi szerveknek az az emiatt kapott büntetésére. Azt nem teljesen tudom megérteni, hogy ezek a polgármesterek milyen alaponról akarták majd kezdni az együttműködést a megválasztás után? Elég volt abból a világból, Aprilis 12-én közzé tettük rendszert! Őszd meg a posztot, hogy mindenkihez eljusson az igazság!

hatalmazat:

A Választási Bizottság a kifogásoló által a Takaharany Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: képviselő) által megválasztott, a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapszerint, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapszeri sértések miatt bevezetett kifogások

helyi ad.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a képviselői megválasztás a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapszeri sértések miatt megválasztott, a képviselői, hogy haladéktalanul távolítsa el a kifogásolt bejegyzéseket a Facebook oldaláról, a

további hasonló jogszterések távolításáról előlta, valamint 500.000 Ft. azaz Ötszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.