

K I V O N A T

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. április 12-én tartott ülésének jegyzőkönyvéből**

A Választási Bizottság 3 (három) igen és 1 (egy) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

27/2026. (IV.12.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (székhely: 3922 Taktaharkány, Gépállomás utca 4., törzskönyvi azonosító: 726401, képviseli: dr. Szemán Ákos Gyula polgármester) által (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogástevő által Dr. Bihari Zoltán jelölt (a továbbiakban: bepanaszolt) ellen benyújtott, a Ve. 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogást

e l u t a s í t j a .

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen

G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 15. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

I.

A kifogástevő a határozat 1. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban az alábbiakat adta elő: *„Dr. Bihari Zoltán képviselőjelölt a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. április 9-én azt írta, hogy „A taktaharkányi önkormányzat folytatta a törvényt sértést: a Választási Bizottság egyértelmű eltiltása ellenére ismét a település hivatalos oldalát használták Dr. Koncz Zsófia kampányolására! A jogsértés ára: újabb 500.000 forintos bírság. Ezzel a vezetés már 1 MILLIÓ FORINT közpénzt égetett el pártpropagandára! Rezzenéstelen arccal szórják a lakosok pénzét, csak azért, hogy a saját hatalmukat mentsék.”*

Emellé a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2026. (IV. 9.) OEVB határozatának egy részét másolta be.”

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásnak, a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot.

II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékot (továbbiakban: bejegyzés) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő személy állítása szerint Dr. Bihari Zoltán a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje 2026. április 9-én közzétett Facebook bejegyzésében a következő kifogásolt által sérelmezett állításokat teszi: *„Dr. Bihari Zoltán képviselőjelölt a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. április 9-én azt írta, hogy „A taktaharkányi önkormányzat folytatta a törvénysértést: a Választási Bizottság egyértelmű eltiltása ellenére ismét a település hivatalos oldalát használták Dr. Koncz Zsófia kampányolására! A jogsértés ára: újabb 500.000 forintos bírság. Ezzel a vezetés már 1 MILLIÓ FORINT közpénzt égetett el pártpropagandára! Rezzenéstelen arccal szórják a lakosok pénzét, csak azért, hogy a saját hatalmukat mentsék.”*

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatson. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint **nem** alkalmas Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A kifogásolt magatartás révén bepanaszolt gyakorlatilag a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjogát gyakorolja, ezért a Választási Bizottság azt vizsgálta, hogy ennek keretében a bejegyzésben leírtak tényállításnak vagy véleménynek tekinthetők.

A Választási Bizottság álláspontja ezzel kapcsolatosan az, hogy egy konkrétan megjelölt dokumentumra való hivatkozás kizárólag tényállításnak tekinthető, hiszen annak létezése, tartalma tényszerűen igazolható vagy cáfolható. Tényállítás esetében is azonban csak akkor nem illeti meg a közlést tevő személyt a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő védelem, és ezáltal a kifogás akkor lehet alapos, ha a tényt állító tudta, hogy a közlése valótlan, vagy az elvárható körültekintés elmulasztása miatt nem tudott állítása valótlan tartalmáról. Választási eljárásban továbbá a tényállítás jogszerűségi korlátját jelentheti, ha a tényállítás tartalmát tekintve kívül esik a közügyek megvitatásának keretein.

Ezzel kapcsolatosan a Választási Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a bejegyzésben hivatkozott dokumentum létezése a megjelölt formában a bejegyzés időpontjában ténybelileg igazolható, tartalmát tekintve közügyet érintő. **A bejegyzés ebben a tekintetben tehát a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjog gyakorlásának jogszerű keretein belülinek tekinthető.**

Kifogástevő az általa megjelölt alapjogi sérelem (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont – jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), valamint a kifogásolt bejegyzés közötti logikai kapcsolatot abban jelöli meg, hogy a Választási Bizottság határozatának bejegyzésben való szerepeltetésével a bepanaszolt azt a valósággal ellentétes látszatot kelti, mintha a döntés jogerős, végleges, végrehajtható lenne. **Ezzel kapcsolatosan a Választási Bizottság álláspontja, hogy ez gyakorlatilag csak kifogást tevő feltételezésének tekinthető, hiszen a kifogásolt bejegyzés – az OEVB határozat vonatkozásában – csak és kizárólag tényszerűen, pontosan tartalmazza a döntés rendelkező részét.**

A Választási Bizottság megjegyzi továbbá, hogy a – hivatkozott Facebook bejegyzésben is megjelölt OEVB határozatot megváltoztató – NVB döntés az ülés időpontjában még szintén nem jogerős.

A Választási Bizottság döntésénél tekintettel volt a 7/2014. (III.7.) AB határozatban, 31/2014. (X.9.) AB határozatban, 5/2015. (III.7.) AB határozatban, 9/2015. (IV.23.) AB

határozatban, valamint a Kúria Kvk. IV. 39.084/2024/6, Kúria Kvk. IV. 39.083/2024/7 és Kúria Kvk. VII. 39.013/2026/7 számú döntéseiben foglaltakra.

Mindezekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

K.m.f.



Dr. Molnár Tibor László
OEVB elnöke



**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság**

3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.

E-mail: valasztas@tujvaros.hu

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (székhely: 3922 Taktaharkány, Gépállomás utca 4., törzskönyvi azonosító: 726401, képviseli: dr. Szemán Ákos Gyula polgármester, e-mail: polgarmester@taktaharkany.hu) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

kifogást

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy Dr. Bihari Zoltán, a TISZA képviselőjelöltje megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet azzal, hogy a 2026. április 9-én 17 óra után közzétett Facebook-posztjában azt állítja, hogy „A taktaharkányi önkormányzat folytatta a törvénysértést: a Választási Bizottság egyértelmű eltiltása ellenére ismét a település hivatalos oldalát használták Dr. Koncz Zsófia kampányolására!

A jogsértés ára: újabb 500.000 forintos bírság. Ezzel a vezetés már 1 MILLIÓ FORINT közpénzt égetett el pártpropagandára! Rezzenéstelen arccal szórják a lakosok pénzét, csak azért, hogy a saját hatalmukat mentseék.”.

Kérem továbbá, hogy a további jogsértéstől eltiltani és bírságot kiszabni szíveskedjen.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő.

A tényállás leírása

Dr. Bihari Zoltán képviselőjelölt a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldalon 2026. április 9-én azt írta, hogy „A taktaharkányi önkormányzat folytatta a törvénysértést: a Választási Bizottság egyértelmű eltiltása ellenére ismét a település hivatalos oldalát használták Dr. Koncz Zsófia kampányolására!

A jogsértés ára: újabb 500.000 forintos bírság. Ezzel a vezetés már 1 MILLIÓ FORINT közpénzt égetett el pártpropagandára! Rezzenéstelen arccal szórják a lakosok pénzét, csak azért, hogy a saját hatalmukat mentseék.”

Emellé a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2026. (IV. 9.) OEVB határozatának egy részét másolta be.

A jogsértés alátámasztása

Mellékelem a „Dr. Bihari Zoltán – TISZA” elnevezésű Facebook-oldal 2026. április 10-én 15.48-kor készített képét.

Dr. Bihari Zoltán több nem jogerős OEVB határozatról kelti azt a látszatot, mintha az jogerős, végleges, végrehajtható lenne, ezáltal sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Ezzel Dr. Bihari Zoltán nem a véleményét nyilvánította ki, hanem múlt idejű megfogalmazással tényként közölte.

Megjegyzem, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hasonló tartalmú 20/2026. (IV. 2.) OEVB határozatát 2026. április 7-én megtartott ülésén a Nemzeti Választási Bizottság 292/2026. határozatával megváltoztatta és a kifogásokat elutasította. A határozat jogerőre emelkedett.

A bírság kiszabása azért indokolt, mert Dr. Bihari Zoltán Facebook-posztja a választókerület területére minimálisan kiterjed, különös tekintettel annak 115 megosztására.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása mellett a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjen.

Taktaharkány, 2026. április 10.

Tisztelettel:

Dr. Szemán Ákos Gyula
polgármester

Melléklet: 1 db képernyőkép



Dr. Bihari Zoltán - TISZA

Részletek

☆ 90% ajánlja (8 vélemény)

Hivatkozások

magyartisza.hu

Fényképek

Minden fénykép megtekintése



Dr. Bihari Zoltán - TISZA

22 ó · 🌐

ÚJABB 500.000 FORINTOS BÍRSÁG TAKTÁRHARKÁNYBANI NINCS HATÁRA A FIDESZES GÁTLÁSTALANSÁGNAK! 🇷🇺 ... Továbbiak

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogástevő által a Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) által megvalósított, a Ve. 28. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt szabályok helyi sérelmek miatt benyújtott kifogásnak

helyt

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a bepanaszolt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt szabályokat, ezért tekintettel kötelezi a bepanaszoltat, hogy haladéktalanul távolítsa el a kifogás bejegyzéseket a Facebook oldaláról, a

ÚJABB 500.000.-FT BŰNTETÉS

2

további hasonló jogsértések tanúsításától eltiltja, valamint 500.000,- Ft, azaz Ötszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

👍 307 💬 26 ➦ 115

