

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülésétől

Készült: 2026. március 13-án a Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében

Jelen vannak: alulírottak

Dr. Molnár Tibor László, a bizottság elnöke megállapította, hogy Választási Bizottság határozatképes és az ülést megnyitotta. Az elnök javaslatot tett a tárgyalandó napirendre, amelyet a Választási Bizottság az alábbiak szerint 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott:

- 1./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 124. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettség megszegése miatti bírságok kiszabása**
- 2./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapvető sérelem miatt benyújtott kifogás elbírálása**
- 3./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapvető sérelem, valamint a 144. § (3) és (7) bekezdéseiben foglaltak sérelme miatt benyújtott kifogások elbírálása**

Napirendi pontok tárgyalása:

- 1./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 124. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettség megszegése miatti bírságok kiszabása**

A Választási Iroda vezetője ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 124. §-a következőkről rendelkezik:

„124. § (1) A jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál.

[...]

(2) A független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint.

(3) Nem szabható ki bírság a legkésőbb a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után.

(4) A választási bizottság a bírság kiszabásáról a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő nyolc napon belül dönt.”

A Választási Iroda vezetője tájékoztatta a Választási Bizottság tagjait, hogy a fenti jogszabályi rendelkezés értelmében a bizottságnak nincs mérlegelési jogköre és nem gyakorolhat méltányosságot sem. A kötelezettség elmulasztására vonatkozóan kimentésre nincs lehetőség, a bírságot akkor is meg kell fizetni, ha az ajánlóívek valamely oknál fogva elvesztek vagy megsemmisültek.

A központi névjegyzék, valamint egyéb választási nyilvántartások vezetéséről szóló 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelet 20/A. §-a értelmében a bírságot a Nemzeti Választási Iroda kezelésében lévő, a Magyar Államkincstár által e célra létrehozott központosított beszédési számlára, átutalással kell megfizetni. A választási bizottság a bírság kiszabásáról szóló határozatban, a bírságot befizető pedig az átutalás közlemény rovatában feltünteti az egyedi bírságazonosítót, valamint a bírságfizetésre kötelezett nevét. A Ve. 124. § (2) bekezdése szerinti bírságot kiszabó határozat tervezetének szövegét a bírságot kiszabó választási bizottság mellett működő választási iroda a választási informatikai rendszerben állítja elő.

a.) Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezettel szemben bírság kiszabása

A Választási Iroda vezetője tájékoztatta a Választási Bizottság tagjait, hogy Szlobodnik László, a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó választópolgárként 250 darab ajánlóívet igényelt. A jelölő szervezet az általa igényelt valamennyi ajánlóívet átvette.

A jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint a határidő lejártáig 25 darab ajánlóívet nem adott át a Választási Iroda részére.

Mindezek alapján a kiszabandó bírság összegét $1.000 \text{ Ft} \times 25 \text{ db} = 25.000 \text{ Ft}$ -ban kell meghatározni.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

9/2026. (III.13.) OEVB határozat

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Jobbik Magyarországért Mozgalom (1034 Budapest, Bécsi út 120.) jelölő szervezet ügyében eljárva, a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán az ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket azzal, hogy a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson 25 darab ajánlóívet nem adott át az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodának a rendelkezésre álló határidőben.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt a Választási Bizottság a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetet 25.000 Ft, azaz Huszonötezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262143209, Jobbik Magyarországért Mozgalom. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Területi Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 16. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson ajánlóív igénylése alapján 250 darab ajánlóívet vett át a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodától (a továbbiakban: Választási Iroda) Szlobodnik László jelölt ajánlásához.

A jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott határidőig 25 darab ajánlóívet nem adott át a Választási Iroda részére.

A Ve. 124. §. (2) bekezdése szerint „a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint.”

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „Nem szabható ki bírság a legkésőbb a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után.”

A Ve. 252. § (1)-(2) bekezdései szerint az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon kell bejelenteni, és a nyilvántartásba vételről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

Figyelemmel arra, hogy a kötelezett elmulasztotta az átvett ajánlóívek határidőben történő visszaszolgáltatását, a Választási Bizottság a Ve. 124. § (2) bekezdésében rögzített jogkörében eljárva és ugyanezen szakasz (4) bekezdésében foglalt határidőn belül, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10. §-án, 124. §-án, és 252 §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (2) bekezdésén alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

b.) A Szolidaritás Pártja – Magyar Munkáspárt jelölő szervezetekkel szemben bírság kiszabása

A Választási Iroda vezetője tájékoztatta a Választási Bizottság tagjait, hogy Szabó Géza A Szolidaritás Pártja – Magyar Munkáspárt jelölő szervezetek jelöltjeként indulni szándékozó választópolgárként 120 darab ajánlóívet igényelt. A jelölő szervezet az általa igényelt valamennyi ajánlóívet átvette.

A jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint a határidő lejártáig 1 darab ajánlóívet nem adott át a Választási Iroda részére.

Mindezek alapján a kiszabandó bírság összegét $1.000 \text{ Ft} \times 1 \text{ db} = 1.000 \text{ Ft}$ -ban kell meghatározni.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

10/2026. (III.13.) OEVB határozat

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) A Szolidaritás Pártja (3263 Domsztló, II. Rákóczi Ferenc utca 75.) – Magyar Munkáspárt (1046 Budapest,

Munkácsy Mihály utca 51/A.) jelölő szervezetek ügyében eljárva, a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán az ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság megállapítja, hogy A Szolidaritás Pártja – Magyar Munkáspárt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket azzal, hogy a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson 1 darab ajánlóívet nem adott át az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodának a rendelkezésre álló határidőben.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt a Választási Bizottság A Szolidaritás Pártja – Magyar Munkáspárt jelölő szervezeteket 1.000 Ft, azaz Egyezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262143217, A Szolidaritás Pártja – Magyar Munkáspárt. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Területi Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 16. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6.

számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Szolidaritás Pártja – Magyar Munkáspárt jelölő szervezet a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson ajánlóív igénylése alapján 120 darab ajánlóívet vett át a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodától (a továbbiakban: Választási Iroda) Szabó Géza jelölt ajánlásához.

A jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott határidőig 1 darab ajánlóívet nem adott át a Választási Iroda részére.

A Ve. 124. §. (2) bekezdése szerint „a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba

vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint.”

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „Nem szabható ki bírság a legkésőbb a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után.”

A Ve. 252. § (1)-(2) bekezdései szerint az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon kell bejelenteni, és a nyilvántartásba vételről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

Figyelemmel arra, hogy a kötelezett elmulasztotta az átvett ajánlóívek határidőben történő visszaszolgáltatását, a Választási Bizottság a Ve. 124. § (2) bekezdésében rögzített jogkörében eljárva és ugyanezen szakasz (4) bekezdésében foglalt határidőn belül, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10. §-án, 124. §-án, és 252 §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (2) bekezdésén alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

c.) Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezettel szemben bírság kiszabása

A Választási Iroda vezetője tájékoztatta a Választási Bizottság tagjait, hogy Nyitrai Attila a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó választópolgárként 250 darab ajánlóívet igényelt. A jelölő szervezet az általa igényelt valamennyi ajánlóívet átvette.

A jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint a határidő lejártáig 2 darab ajánlóívet nem adott át a Választási Iroda részére.

Mindezek alapján a kiszabandó bírság összegét $1.000 \text{ Ft} \times 2 \text{ db} = 2.000 \text{ Ft}$ -ban kell meghatározni.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

11/2026. (III.13.) OEVB határozat

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Mi Hazánk Mozgalom (1141 Budapest, Komócsy utca 5.) jelölő szervezet ügyében eljárva, a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán az ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Mi Hazánk Mozgalom megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket azzal, hogy a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson 2 darab ajánlóívet nem adott át az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodának a rendelkezésre álló határidőben.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt a Választási Bizottság a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezetet 2.000 Ft, azaz Kettőezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262143142, Mi Hazánk Mozgalom. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami

adóhatóság szed be.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Területi Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 16. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson ajánlóív igénylése alapján 250 darab ajánlóívet vett át a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodától (a továbbiakban: Választási Iroda) Nyitrai Attila jelölt ajánlásához.

A jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott határidőig 2 darab ajánlóívet nem adott át a Választási Iroda részére.

A Ve. 124. §. (2) bekezdése szerint „a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint.”

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „Nem szabható ki bírság a legkésőbb a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után.”

A Ve. 252. § (1)-(2) bekezdései szerint az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon kell bejelenteni, és a nyilvántartásba vételről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

Figyelemmel arra, hogy a kötelezett elmulasztotta az átvett ajánlóívek határidőben történő visszaszolgáltatását, a Választási Bizottság a Ve. 124. § (2) bekezdésében rögzített jogkörében eljárva és ugyanezen szakasz (4) bekezdésében foglalt határidőn belül, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10. §-án, 124. §-án, és 252 §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (2) bekezdésén alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

d.) Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezettel szemben bírság kiszabása

A Választási Iroda vezetője tájékoztatta a Választási Bizottság tagjait, hogy Budai Sándor Viktor a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó választópolgárként 250 darab ajánlóívet igényelt. A jelölő szervezet az általa igényelt valamennyi ajánlóívet átvette.

A jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint a határidő lejártáig 54 darab ajánlóívet nem adott át a Választási Iroda részére.

Mindezek alapján a kiszabandó bírság összegét $1.000 \text{ Ft} \times 54 \text{ db} = 54.000 \text{ Ft}$ -ban kell meghatározni.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

12/2026. (III.13.) OEVB határozat

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (1071 Budapest, Damjanich utca 26/B. 3/1.) jelölő szervezet ügyében eljárva, a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán az ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket azzal, hogy a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson 54 darab ajánlóívet nem adott át az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodának a rendelkezésre álló határidőben.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt a Választási Bizottság Magyar Kétfarkú Kutya Párt 54.000 Ft, azaz Ötvennégyezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262142987, Magyar Kétfarkú Kutya Párt. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Területi Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 16. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson ajánlóív igénylése alapján 250 darab ajánlóívet vett át a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodától (a továbbiakban: Választási Iroda) Budai Sándor Viktor jelölt ajánlásához.

A jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott határidőig 54 darab ajánlóívet nem adott át a Választási Iroda részére.

A Ve. 124. §. (2) bekezdése szerint „a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint.”

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „Nem szabható ki bírság a legkésőbb a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után.”

A Ve. 252. § (1)-(2) bekezdései szerint az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon kell bejelenteni, és a nyilvántartásba vételről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

Figyelemmel arra, hogy a kötelezett elmulasztotta az átvett ajánlóívek határidőben történő visszaszolgáltatását, a Választási Bizottság a Ve. 124. § (2) bekezdésében rögzí-

tett jogkörében eljárva és ugyanezen szakasz (4) bekezdésében foglalt határidőn belül, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10. §-án, 124. §-án, és 252 §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (2) bekezdésén alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

2./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogás elbírálása

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. március 10-én 14 óra 48 perckor dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító:

e-mail:) képviselőjelölt részéről kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt.

A képviselőjelölt a jegyzőkönyv 1. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban – melyet a Bizottság tagjai e-mailben megkaptak – azt sérelmezte, hogy ismeretlen személy megrongálta az ő arcképét is tartalmazó FIDESZ-KDNP több választási plakátját Szerencs településen, azzal, hogy a plakátokra matricát ragasztott „MOCSKOS FIDESZ” felirattal.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,**
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,**
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**

- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.

A Ve. 144. §-a kimondja, hogy plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kifogáshoz csatolt 5 képből megállapítható, hogy az azokon szereplő plakátok megfelelnek a Ve. 140. és 144. §-ában foglaltaknak.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a – Ve. 209. § (1) bekezdésének megfelelően, határidőben benyújtott – kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő személy állítása szerint 2026. március 7-én vette észre, hogy Szerencsen, több villanyoszlopra kihelyezett, a kifogástevőt (mint képviselőjelöltet) ábrázoló választási plakátokat ismeretlen személy(ek) megrongálták. A választási plakátokra matricát ragasztottak, amelyeken „MOCSKOS FIDESZ” felirat látható. A kifogástevő érvelése szerint azzal, hogy az öt népszerűsítő választási plakátok, a megjelölt módon megrongálásra kerültek a Ve. alapelvi sérelme valósult meg.

A kifogástevő a kifogásához bizonyítékként öt fényképfelvételt csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét ered-

ményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint alkalmas Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban fellelhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja, célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartás közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés **a) pontja, azaz a választás tisztaságának megóvása alapelv** sérelme a hatályos gyakorlat értelmében akkor valósulhat meg, ha a sérelmezett cselekmény célja vagy eredménye a választói akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozza összefüggésbe ezen alapelv sérelmét (Kvk.II.39.260/2022/5. [87]). A bizonyíték megvizsgálása után sem volt megállapítható, hogy az olyan tartalmat hordozna, amely a választói akaratot akár a legcsekélyebb mértékben korlátozhatná. **Ennek eredményeként a Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak a választás tisztasága alapelvének sérelmét.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **c) pontja, azaz az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között tartalmú alapelv** sérelmével kapcsolatban a Választási Bizottság abból indult ki, hogy jelen alapelv sérelmét a jelöltek és jelölő szervezetek egymás

közötti viszonyában szükséges értelmezni (Kvk.VII.39.334/2022/4.). A jogsértő cselekménynek tehát azt kell eredményeznie, hogy a választáson versengő jelöltek és jelölő szervezetek közötti versenyben egy jelölt, jelölő szervezet se jusson indokolatlan előnyhöz a versenytársakkal szemben. A kifogást és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy nem bizonyított, hogy a kifogásolt magatartás ilyen következményt idézne elő. **Ennek eredményeként a Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelv sérelmét.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba, pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a szóban forgó „MOCSKOS FIDESZ” tartalom nem tekinthető tényállításnak, az véleményként kezelendő. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a „MOCSKOS FIDESZ” tartalom a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. Jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközén, jelen esetben plakátján rögzített (felragasztott) matrica útján osztotta meg véleményét, a plakátokon lévő jelöltet jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve, választási plakátján keresztül céljához kötötten megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez. [18/2008. (III.12.) AB határozat]

Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.

Dr. Benkő Ferenc (TISZA) OEVB megbízott tag elmondta, hogy a jogi minősítéssel egyetért, azonban a beadványból nem derül ki, hogy a jogsértést mikor követték el, ezért nem tudja támogatni a javaslatot.

Takács Erzsébet OEVB tag elmondta, hogy véleménye szerint folyamatos jogsértés áll fenn, így nem releváns az elkövetés időpontja.

Dr. Molnár Tibor László OEVB elnök egyetértett Takács Erzsébet OEVB tag véleményével.

A Választási Bizottság 3 (három) igen és 1 (egy) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

13/2026. (III.13.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: 2-900726-1689, 3900 Szerencs, Felsőpincesor utca 22., e-mail: dr.koncz.zsofia@gmail.com), képviselőjelölt (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a kifogástevő által

ismeretlen személy által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogásnak

r é s z b e n h e l y t a d .

A Választási Bizottság megállapítja, hogy az ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet.

A Választási Bizottság a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja tekintetében **elutasítja.**

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 16. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

2026. március 10-én 14 óra 48 perckor dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt részéről – a határozat 1. melléklete szerinti – kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelme miatt.

A kifogástevő a kifogásban – melyet a Bizottság tagjai e-mailben megkaptak – azt sérelmezte, hogy ismeretlen személy megrongálta az ő arcképét is tartalmazó FIDESZ-KDNP választási plakátját, azzal, hogy – a kifogáshoz csatolt 5 darab fénykép tanúbizonysága szerint – a plakátra matricát ragasztottak „MOCSKOS FIDESZ” felirattal.

Kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait a plakátok megrongálásával.

II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékokat (képfelvételeket) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint alkalmas Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban fellelhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek

minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja, célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartás közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés **a) pontja, azaz a választás tisztaságának megóvása alapelv** sérelme a hatályos gyakorlat értelmében akkor valósulhat meg, ha a sérelmezett cselekmény célja vagy eredménye a választói akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozza összefüggésbe ezen alapelv sérelmét (Kvk.II.39.260/2022/5. [87]). A bizonyíték megvizsgálása után sem volt megállapítható, hogy az olyan tartalmat hordozna, amely a választói akaratot akár a legcsekélyebb mértékben korlátozhatná. **Ennek eredményeként a Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak a választás tisztasága alapelvének sérelmét.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **c) pontja, azaz az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között tartalmú alapelv** sérelmével kapcsolatban a Választási Bizottság abból indult ki, hogy jelen alapelv sérelmét a jelöltek és jelölő szervezetek egymás közötti viszonyában szükséges értelmezni (Kvk.VII.39.334/2022/4.). A jogsértő cselekménynek tehát azt kell eredményeznie, hogy a választáson versengő jelöltek és jelölő szervezetek közötti versenyben egy jelölt, jelölő szervezet se jusson indokolatlan előnyhöz a versenytársakkal szemben. A kifogást és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy nem bizonyított, hogy a kifogásolt magatartás ilyen következményt idézne elő. **Ennek eredményeként a Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelv sérelmét.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba, pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a szóban forgó „MOCSKOS FIDESZ” tartalom nem tekinthető tényállításnak, az véleményként kezelendő. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a „MOCSKOS FIDESZ” tartalom a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. Jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközén, jelen esetben plakátján rögzített (felragasztott) matrica útján osztotta meg véleményét, a plakát tulajdonosát jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve, választási plakátján keresztül céljához kötötten megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez. [18/2008. (III.12.) AB határozat]

Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy nem beazonosítható – azaz ismeretlen – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. §-án és 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

3./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvei sérelem, valamint a 144. § (3) és (7) bekezdéseiben foglaltak sérelme miatt benyújtott kifogások elbírálása

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. március 11-én 15 óra 02 perckor, valamint 15 óra 21 perckor a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) jelölő szervezet részéről két kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvei sérelem, valamint a 144. § (3) és (7) bekezdéseiben foglaltak sérelme miatt.

A 15 óra 02 perckor érkezett – a jegyzőkönyv 2. melléklete szerinti – kifogásban a jelölő szervezet leírta, hogy 2026. március 7-én az Első Tiszasziget Tiszaújváros tagjai, mint a Tisza Párt önkéntesei Tiszaújváros Tiszaszederkény városrészében a Tisza Párt választási plakátjait helyezték ki. A Petőfi Sándor utca elején a buszmegálló melletti villanyoszlopra felhelyezték a Magyar Pétert és Dr. Bihari Zoltán képviselőjelöltet együtt ábrázoló plakátot. A kihelyezést követően az önkéntesek a plakátról fotót készítettek. 2026. március 8-án jelezték a Tisza Párt önkénteseinek, hogy a fentebb megjelölt helyre kihelyezett plakát eltűnt, helyébe Dr. Koncz Zsófia választási plakátja került. Az önkéntesek a helyszínre kimenve meggyőződtek arról, hogy valóban eltűnt a plakát, és a plakátjuk helyén Dr. Koncz Zsófia plakátja van. Erről szintén fotó készült.

Azt nem sikerült kideríteniük, hogy ki tulajdonította el a Tisza Párt plakátját. A plakát a villanyoszlop környékén nem volt fellelhető, mindössze a rögzítésére szolgált gyorskötöző maradványait találták meg az önkéntesek.

A 15 óra 21 perckor érkezett – a jegyzőkönyv 3. melléklete szerinti – kifogásban a jelölő szervezet leírta, hogy 2026. március 8-án a Tisza Párt önkéntesei a Prügy, Kossuth Lajos utca 6. sz. előtt lévő villanyoszlopra felhelyezték a Magyar Pétert és Dr. Bihari Zoltán képviselőjelöltet együtt ábrázoló plakátot. A kihelyezést követően az önkéntesek a plakátról fotót készítettek.

2026. március 9-án jelezték a kampánystábnak, hogy a kihelyezett plakátot megrongálták. A kampányfőnök 2026. március 10-én maga is megvizsgálta a megrongált plakátot, és arról fotót készített. A plakát oly módon volt megrongálva, hogy az alsó kb. egyharmad része le volt tépve a plakát többi részéről.

Azt nem sikerült kideríteni, hogy ki rongálta meg a Tisza Párt plakátját. A kampányfőnök az elkövető kilétének megállapítása érdekében feljelentést tett a rendőrségen.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogásokkal összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

[...]

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.

A Ve. 144. §-a kimondja, hogy plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kifogásokhoz csatolt képekből megállapítható, hogy az azokon szereplő plakátok megfelelnek a Ve. 140. és 144. §-ában foglaltaknak.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a – Ve. 209. § (1) bekezdésének megfelelően, határidőben benyújtott – kifogások érdemi vizsgálatra alkalmasak.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevőtől 2026. március 11-én két kifogás érkezett a Választási Bizottsághoz, ezért elsődlegesen a Választási Bizottság annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a

– Ve. 217.§ (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva a két érintett kifogást, a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabályok sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmények is azonosak, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

Kifogástevő személy állítása szerint egyrészt a 2026. március 7-én Tiszaújváros Tiszaszederkény városrészében kihelyezett, a Magyar Pétert és Dr. Bihari Zoltán képviselőjelöltet együtt ábrázoló Tisza Párt választási plakátját 2026. március 8-án már nem találták a kihelyezés helyén (eltűnt), helyébe Dr. Koncz Zsófia választási plakátja került, és az eredetileg kihelyezett Tisza Párt plakátja nem került elő. Másrészt 2026. március 8-án Prügy településen kihelyezett, a Magyar Pétert és Dr. Bihari Zoltán képviselőjelöltet együtt ábrázoló Tisza Párt választási plakátját 2026. március 9-én megrongált állapotban (gyakorlatilag szét tépve) találták. A kifogásolt magatartásokat tanúsító személy(ek) beazonosítása egyik esetben sem volt lehetséges. Kifogástevő érvelése szerint azzal, hogy az őt, mint jelölő szervezetet, valamint a plakáton megjelenő jelölteket népszerűsítő választási plakátok, a megjelölt módon megrongálásra kerültek a Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdéseinek és a 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme valósult meg. Kifogástevő a kifogásához bizonyítékként fényképfelvételeket csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. hivatkozott tételes szabályainak, valamint alapelvének sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett

jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint alkalmas Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban felellhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampány eszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdései a plakát (választási plakát) kihelyezésével és eltávolításával kapcsolatos alapvető szabályokat tartalmazzák, a törvényben történő elhelyezkedésük is erre utal, amelynek címzettjei a plakát gazdái/tulajdonosai (jelölt, jelölő szervezet). Ennek eredményeként a Választási Bizottság jelen esetben is irányadónak tekintette azon kialakult joggyakorlatot, amely tulajdonképpen kimondja, hogy a plakát jogellenes eltávolítása és a Ve. 144. §-ában foglaltak között nincs érdemi összefüggés. (Kvk. IV.39.365/2022/5.[14]). Ezzel kapcsolatban megjegyzi a Választási Bizottság, hogy a választási plakát eltávolítása és megrongálása, a választójog keretében ugyanazon jogsérelem megvalósítását eredményezi, jogi értékelésük tehát egy tekintet alá esik. (Bővebben az alapelvi sérelem indoklásánál kerül kifejtésre.) **Ennek eredményeként a Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak a Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdéseiben foglaltak sérelmét.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba, pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a plakát jogellenes eltávolítása, valamint a plakát súlyos megrongálása révén az „elkövető(k)” gyakorlatilag a véleményüket fogalmazták meg. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le, a körülményekből következően ez nem is lett volna lehetséges. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a plakát eltávolítása, valamint a súlyos plakátrongálás (plakát széttépése) a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányszerzőt (választási plakátját) gyakorlatilag rendeltetésére alkalmatlanná téve osztotta meg véleményét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve, választási plakátján keresztül céljához kötötten megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.) AB határozat).

Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy(ek) nem beazonosítható(k), azaz ismeretlen(ek) a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

14/2026. (III.13.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: kifogást tevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 144. § (3) és (7) bekezdéseiben foglaltak sérelme miatt benyújtott kifogások tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság az 1. és 2. melléklet szerinti kifogásokat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére való tekintettel, tartalmi egyezőségük figyelembevételével egyesítette és azokról egy határozatban, összevontan döntött.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ismeretlen személy által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 144. § (3) és (7) bekezdéseiben foglaltak sérelme miatt benyújtott kifogásoknak

r é s z b e n h e l y t a d .

A Választási Bizottság megállapítja, hogy az ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet. A Választási Bizottság a kifogást a Ve. 144. § (3) és (7) bekezdései tekintetében **elutasítja.**

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 16. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

A 2026. március 11-én 15 óra 02 perckor érkezett – a határozat 1. melléklete szerinti – kifogásban a jelölő szervezet leírta, hogy 2026. március 7-én az Első Tiszasziget Tiszaújváros tagjai, mint a Tisza Párt önkéntesei Tiszaújváros Tiszaszederkény városrészében a Tisza Párt választási plakátjait helyezték ki. A Petőfi Sándor utca elején a buszmegálló melletti villanyoszlopra felhelyezték a Magyar Pétert és Dr. Bihari Zoltán

képviselőjelöltet együtt ábrázoló plakátot. A kihelyezést követően az önkéntesek a plakátról fotót készítettek. 2026. március 8-án jelezték a Tisza Párt önkénteseinek, hogy a fentebb megjelölt helyre kihelyezett plakát eltűnt, helyébe Dr. Koncz Zsófia választási plakátja került. Az önkéntesek a helyszínre kimenve meggyőződtek arról, hogy valóban eltűnt a plakát, és a plakátjuk helyén Dr. Koncz Zsófia plakátja van. Erről szintén fotó készült. Azt nem sikerült kideríteniük, hogy ki tulajdonította el a Tisza Párt plakátját. A plakát a villanyoszlop környékén nem volt fellelhető, mindössze a rögzítésére szolgált gyorskötöző maradványait találták meg az önkéntesek.

A 2026. március 11-én 15 óra 21 perckor érkezett – a határozat 2. melléklete szerinti – kifogásban a jelölő szervezet leírta, hogy 2026. március 8-án a Tisza Párt önkéntesei a Prügy, Kossuth Lajos utca 6. sz. előtt lévő villanyoszlopra felhelyezték a Magyar Pétert és Dr. Bihari Zoltán képviselőjelöltet együtt ábrázoló plakátot. A kihelyezést követően az önkéntesek a plakátról fotót készítettek.

2026. március 9-én jelezték a kampánystábnak, hogy a kihelyezett plakátot megrongálták. A kampányfőnök 2026. március 10-én maga is megvizsgálta a megrongált plakátot, és arról fotót készített. A plakát oly módon volt megrongálva, hogy az alsó kb. egyharmad része le volt tépve a plakát többi részéről.

Azt nem sikerült kideríteni, hogy ki rongálta meg a Tisza Párt plakátját. A kampányfőnök az elkövető kilétének megállapítása érdekében feljelentést tett a rendőrségen.

A kifogástevő mindkét esetben kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg.

II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékokat (képfelvételek) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevőtől 2026. március 11-én két kifogás érkezett a Választási Bizottsághoz, ezért elsődlegesen a Választási Bizottság annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a

– Ve. 217.§ (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva a két érintett kifogást a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabályok sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmények is azonosak, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. hivatkozott tételes szabályainak, valamint alapelvének sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint alkalmas Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban felellhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampány eszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdései a plakát (választási plakát) kihelyezésével és eltávolításával kapcsolatos alapvető szabályokat tartalmazzák, a törvényben történő elhelyezkedésük is erre utal, amelynek címzettjei a plakát gazdái/tulajdonosai (jelölt, jelölő szervezet). Ennek eredményeként a Választási Bizottság jelen esetben is irányadónak tekintette azon kialakult joggyakorlatot, amely tulajdonképpen kimondja, hogy a plakát jogellenes eltávolítása és a Ve. 144. §-ában foglaltak között nincs érdemi összefüggés. (Kvk. IV.39.365/2022/5.[14]). Ezzel kapcsolatban megjegyzi a Választási Bizottság, hogy a választási plakát eltávolítása és megrongálása, a választójog keretében ugyanazon jogsérelem megvalósítását eredményezi, jogi értékelésük tehát egy tekintet alá esik. (Bővebben az alapelvi sérelem indoklásánál kerül kifejtésre.) **Ennek eredményeként a Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak a Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdéseiben foglaltak sérelmét.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba, pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a plakát jogellenes eltávolítása, valamint a plakát súlyos megrongálása révén az „elkövető(k)” gyakorlatilag a véleményüket fogalmazták meg. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le, a körülményekből következően ez nem is lett volna lehetséges. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a plakát eltávolítása, valamint a súlyos plakátrongálás (plakát széttépése) a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányszerzőt (választási plakátját) gyakorlatilag rendeltetésére alkalmatlanná téve

osztotta meg véleményét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve, választási plakátján keresztül céljához kötötte megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.) AB határozat).

Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy(ek) nem beazonosítható(k), azaz ismeretlen(ek) a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. §-án és 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

Egyéb napirendi pont hiányában Dr. Molnár Tibor László OEVB elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.



Dr. Molnár Tibor László
OEVB elnöke

K.m.f.



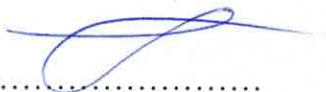

Takács Erzsébet
OEVB tag



Farkas Tivadarné
OEVB megbízott tag



Dr. Benkő Ferenc
OEVB megbízott tag



Dr. Juhos Szabolcs
OEVI vezető



Dr. Kardos András
OEVI vezető-helyettes



Dr. Monoki-Sallai Diána
OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.
E-mail: valasztas@tujvaros.hu

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott **dr. Koncz Zsófia** (személyi azonosító: _____) lakcím: _____
e-mail: _____) képviselőjelölt a választási eljárásról szóló 2013. évi
XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a
törvényes határidőn belül az alábbi

k i f o g á s t

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. §
(1) bekezdés a), c) és e) pontjait azzal, hogy megrongálta a Fidesz-KDNP arcképemet is tartalmazó
választási plakátját.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő.

A tényállás leírása

2026. március 7-én vettem észre Szerencsen, a Laktanya utcai játszótér mellett található
villanyoszlopra kihelyezett választási plakátom és a Laktanya utca – Bekecsi út kereszteződésében
levő bolt (Íz Sziget ABC) melletti villanyoszlopra kihelyezett választási plakátom esetén, hogy
megrongálták. A megrongálást azzal követték el, hogy a plakátra matricát ragasztottak „MOCSKOS
FIDESZ” felirattal.

A feljelentésemhez csatolom a megrongált plakátokról készült fényképeket.

A jogsértés alátámasztása

Azzal, hogy ismeretlen elkövető leragasztotta a plakátot, melyben szidja a Fidesz jelölő szervezetet.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. §
(2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a
jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Szerencs, 2026. március 10.

Tisztelettel,

Dr. Koncz Zsófia

Dr. Koncz
Zsófia



06. VÁLASZTÓKERÜLET
BOKOD-ABAU-ZENPLEN VÁRHEGYE

5 ÉVE
SZÍVVEL-LÉLEKKEL
SZÜLŐFÖLDÜNK SZOLGÁLATÁBAN



Dr. Koncz
Zsófia



06 VÁLASZTÓKERÜLET
BORSOD-ABAUJ-ZEMPLEN VÁRMEGYE

FIDESZ



5 ÉVE
SZÍVVEL-LÉLEKKEL
SZÜLŐFÖLDÜNK SZOLGÁLATÁBAN

Dr. Koncz
Zsófia



06. NY. MESTERKÖZSÉGEK
KÖZÖSSÉGI SZERVEZÉSEI

5 ÉVE
SZÍVVEL-LÉLEKKEL
SZÜLŐFÖLDÜNK SZOLGÁLATÁBAN



a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tiszaújváros

valasztas@tujvaros.hu

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt

kifogást

nyújtok be.

Tényállás

2026. március 7-én az Első Tiszasziget Tiszaújváros tagjai, mint a Tisza Párt önkéntesei Tiszaújváros Tiszaszederkény városrészében a Tisza Párt választási plakátjait helyezték ki. A Petőfi Sándor utca elején a buszmegálló melletti villanyoszlopra felhelyezték a Magyar Pétert és Dr. Bihari Zoltán képviselőjelöltet együtt ábrázoló plakátot. A kihelyezést követően az önkéntesek a plakátról fotót készítettek.

2026. március 8-án jelezték a Tisza Párt önkénteseinek, hogy a fentebb megjelölt helyre kihelyezett plakát eltűnt, helyébe Dr. Koncz Zsófia választási plakátja került. Az önkéntesek a helyszínre kimenne meggyőződtek arról, hogy valóban eltűnt a plakát, és a plakátjuk helyén Dr. Koncz Zsófia plakátja van. Erről szintén fotó készült.

Azt nem sikerült kideríteni, hogy ki tulajdonította el a Tisza Párt plakátját. A plakát a villanyoszlop környékén nem volt fellelhető, mindössze a rögzítésére szolgált gyorskötöző maradványait találták meg az önkéntesek.

A jogorvoslati határidő megtartottsága

Figyelemmel arra, hogy a plakátrongálás észlelése 2026. március 8-án történt, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

A tényállás minősítése

A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján választási plakát főszabály szerint korlátozás nélkül elhelyezhető. Ugyanezen szakasz (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A tényállásban leírt objektum tehát plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „*[p]lakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.*” Ez a jogszabályi rendelkezés jogosultságot biztosít arra, hogy a Ve.-ben meghatározott keretek között bárki elhelyezzen választási plakátot, amelyet a Ve. 144. § (7) bekezdése szerint csak az távolíthatja el a választást követő harmincadik napig, aki a plakátot elhelyezte vagy akinek érdekében azt elhelyezték. Mivel a kifogás tárgyává tett plakátot a Tisza Párt érdekében, jogszerűen helyezték el, annak eltávolítására más személy nem volt jogosult, így az eltávolítással megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdését és (7) bekezdését.

Ez a magatartás egyben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjaiban foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvet is sérti, mivel a jogszerűen elhelyezett választási plakát eltávolítása nem tekinthető jóhiszemű magatartásnak.

Jogkövetkezmény

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt fotókat, valamint az egyik önkéntes nyilatkozatát.

Budapest, 2026. március 10.

Tisztelettel,

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök



2026. március 7., szombat · 12:45

Szerkeszt

20260307_124543.jpg

/Belső tárhely/DCIM/Camera

Galaxy A55 5G

3,82 MB | 2296x4080 | 9MP

ISO 50 | 23mm | 0,0ev | F1,8 | 1/1140 s

Címke hozzáadása





Képaláírás hozzáadása

2026. március 8., vasárnap 10:13

[Beállítás](#)

✓ IMG_7461

Apple iPhone 15 Pro Max

JPEG

Fő kamera — 24 mm $f1,78$

18 MP • 3213 × 5712 • 6,6 MB

ÉLÉNK

ISO 80

| 24 mm

| 0,7 ev

| $f1,78$

| 1/3247 s



a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tiszaújváros

valasztas@tujvaros.hu

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt

kifogást

nyújtok be.

Tényállás

2026. március 8-án a Tisza Párt önkéntesei a Prügy, Kossuth Lajos utca 6. sz. előtt lévő villanyoszlopra felhelyezték a Magyar Pétert és Dr. Bihari Zoltán képviselőjelöltet együtt ábrázoló plakátot. A kihelyezést követően az önkéntesek a plakátról fotót készítettek.

2026. március 9-án jelezték a kampánystábnak, hogy a kihelyezett plakátot megrongálták. kampányfőnök 2026. március 10-én maga is megvizsgálta a megrongált plakátot, és arról fotót készített. A plakát oly módon volt megrongálva, hogy az alsó kb. egyharmad része le volt tépve a plakát többi részéről.

Azt nem sikerült kideríteni, hogy ki rongálta meg a Tisza Párt plakátját. az
elkövető kilétének megállapítása érdekében feljelentést tett a rendőrségen.

A jogorvoslati határidő megtartottsága

Figyelemmel arra, hogy a fenti történésre valószínűleg 2026. március 8-át követően került sor, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

A tényállás minősítése

A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján választási plakát főszabály szerint korlátozás nélkül elhelyezhető. Ugyanezen szakasz (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A tényállásban leírt objektum tehát plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „*[p]lakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.*” Ez a jogszabályi rendelkezés jogosultságot biztosít arra, hogy a Ve.-ben meghatározott keretek között bárki elhelyezzen választási plakátot, amelyet a Ve. 144. § (7) bekezdése szerint csak az távolíthatja el a választást követő harmincadik napig, aki a plakátot elhelyezte vagy akinek érdekében azt elhelyezték. Mivel a kifogás tárgyává tett plakátot a Tisza Párt érdekében, jogszerűen helyezték el, annak állagának megsértésére más személy nem volt jogosult, így a rongálással megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdését és (7) bekezdését.

Ez a magatartás egyben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjaiban foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvet is sérti, mivel a jogszerűen elhelyezett választási plakát megrongálása nem tekinthető jóhiszemű magatartásnak.

Jogkövetkezmény

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt fotókat, valamint az egyik önkéntes nyilatkozatát.

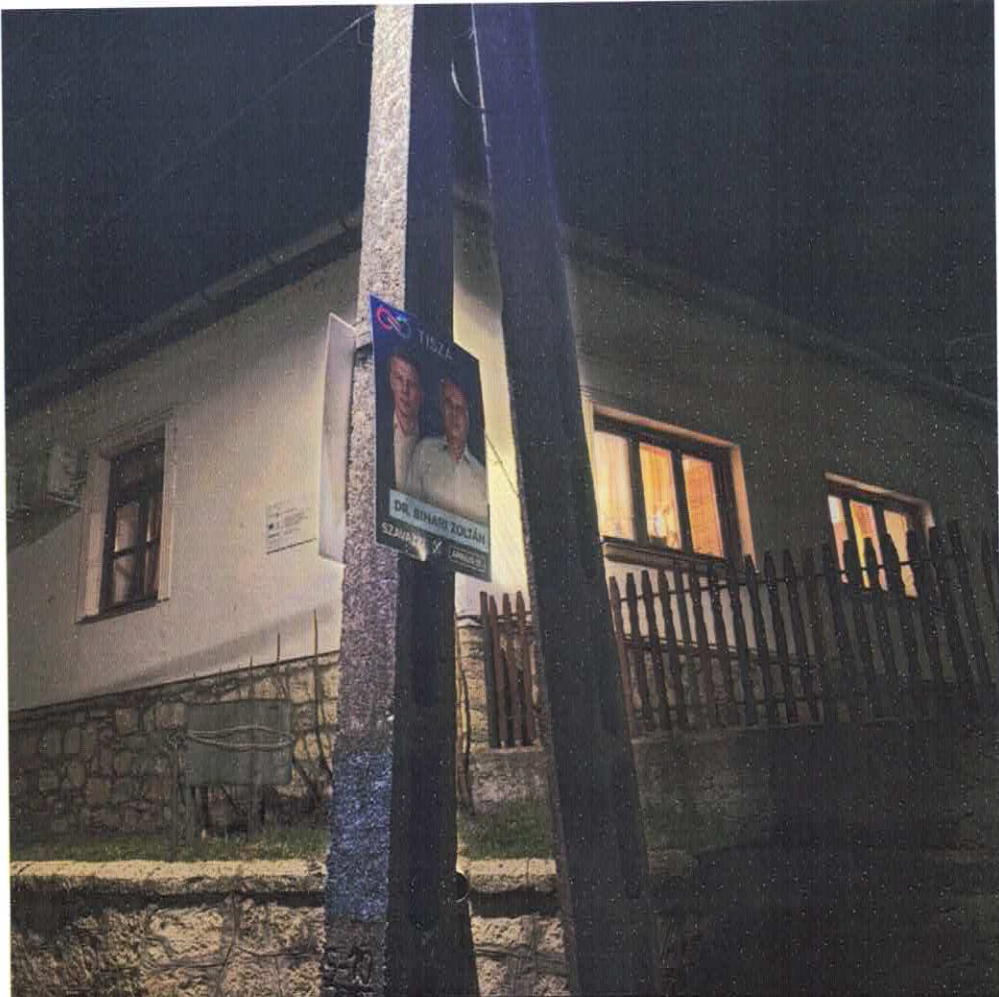
Budapest, 2026. március 11.

Tisztelettel,

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök



Képaláírás hozzáadása

2026. március 8., vasárnap 21:30

[Beállítás](#)

✓ IMG_3966

Apple iPhone 16

JPEG

Fő kamera — 26 mm $f1,6$

12 MP • 4032 × 3024 • 2,7 MB

NORMÁL

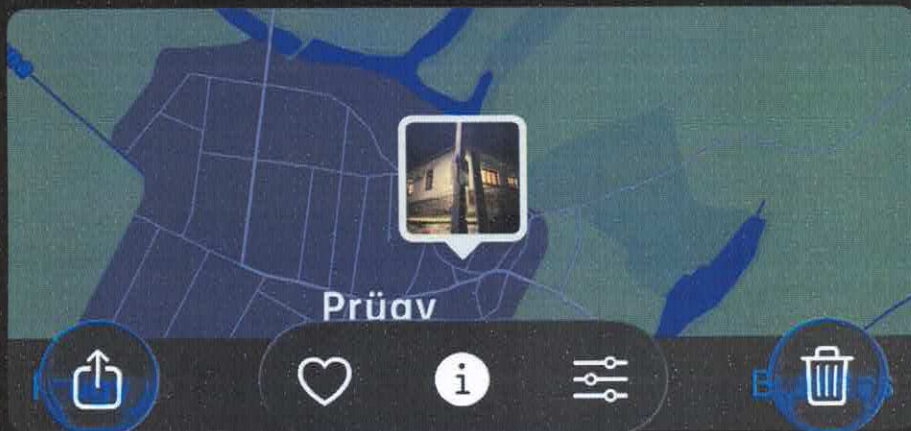
ISO 1600

26 mm

0 ev

$f1,6$

1.4 s





Képaláírás hozzáadása

2026. március 10., kedd 11:20

[Beállítás](#)

IMG_4016

Apple iPhone 16

JPEG



Fő kamera — 26 mm $f1,6$

24 MP • 4284 × 5712 • 7 MB

NORMÁL

ISO 50

26 mm

0 ev

$f1,6$

1/4950 s

