

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
**a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú**  
**Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
**ülésétől**

**Készült:** 2026. március 24-én a Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében

**Jelen vannak:** alulírottak

Dr. Molnár Tibor László, a bizottság elnöke megállapította, hogy Választási Bizottság határozatképes és az ülést megnyitotta. Az elnök javaslatot tett a tárgyalandó napirendekre, amelyet a Választási Bizottság az alábbiak szerint 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott:

- 1./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 144. § (3) és (7) bekezdéseiben foglaltak sérelme miatt benyújtott kifogás elbírálása**
- 2./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogás elbírálása**
- 3./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogás elbírálása**

**Napirendi pontok tárgyalása:**

- 1./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 144. § (3) és (7) bekezdéseiben foglaltak sérelme miatt benyújtott kifogás elbírálása**

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. március 21-én 15 óra 52 perckor a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: [valasztasijog@talpramagyarok.hu](mailto:valasztasijog@talpramagyarok.hu)) jelölő szervezet ré-

széről kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 144. § (3) és (7) bekezdéseiben foglaltak sérelme miatt.

A – jegyzőkönyv 1. melléklete szerinti – kifogásban a jelölő szervezet leírta, hogy 2026. március 20-án a Tisza Párt önkéntese észlelte, hogy Monok község Bekecs felőli végén a buszmegállónál kihelyezett választási plakátot a helyéről megnevezni nem kívánt személyek letépték és a letépett plakátot megtörték. A vélelmezett elkövetőket azért nem kívánják megnevezni, mert a személyazonosságukról az aktivista közvetlenül nem tudott meggyőződni, a rendőrség sem gyanúsított meg még senkit.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogásokkal összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

**(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.**

[...]

**(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.**

A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.

A Ve. 144. §-a kimondja, hogy plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kifogáshoz csatolt képekből megállapítható, hogy az azokon szereplő plakátok megfelelnek a Ve. 140. és 144. §-ában foglaltaknak.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a – Ve. 209. § (1) bekezdésének megfelelően, határidőben benyújtott – kifogások érdemi vizsgálatra alkalmasak.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő személy állítása szerint 2026. március 20-án a Tisza Párt önkéntese észlelte, hogy a Monok község belterületén a település Bekecs felőli végén található buszmegállóban a Tisza Párt által kihelyezett választási plakátot ismeretlen személy(ek) letépték és megrongálták. A kifogásolt magatartásokat tanúsító személy(ek) beazonosítása egyik esetben sem volt lehetséges. Kifogástevő érvelése szerint azzal, hogy az őt, mint jelölő szervezetet, valamint a plakáton megjelenő jelöltet népszerűsítő választási plakátok a megjelölt módon megrongálásra kerültek, a Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdéseinek és a 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és ren-

deltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme valósult meg. Kifogástevő a kifogásához bizonyítékként fényképfelvételeket csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. hivatkozott tételes szabályainak, valamint alapelvének sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint alkalmas Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban felellhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdései a plakát (választási plakát) kihelyezésével és eltávolításával kapcsolatos alapvető szabályokat tartalmazzák, a törvényben történő elhelyezkedésük is erre utal, amelynek címzettjei a plakát gazdái/tulajdonosai (jelölt, jelölő szervezet). Ennek eredményeként a Választási Bizottság jelen esetben is irányadónak tekintette azon kialakult joggyakorlatot, amely tulajdonképpen kimondja, hogy a plakát jogellenes eltávolítása és a Ve. 144. §-ában foglaltak között nincs érdemi összefüggés. (Kvk. IV.39.365/2022/5.[14]). Ezzel kapcsolatban megjegyzi a Választási

Bizottság, hogy a választási plakát eltávolítása és megrongálása a választójog keretében ugyanazon jogsérelem megvalósítását eredményezi, jogi értékelésük tehát egy tekintet alá esik. (Bővebben az alapelvi sérelem indoklásánál az alábbiakban kerül kifejtésre.) **Ennek eredményeként a Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak a Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdéseiben foglaltak sérelmét.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba, pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a plakát jogellenes eltávolítása, valamint a plakát súlyos megrongálása révén az „elkövető(k)” gyakorlatilag a véleményüket fogalmazták meg. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le, a körülményekből következően ez nem is lett volna lehetséges. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a plakát eltávolítása, valamint a súlyos plakátrongálás (plakát megtörése) a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközét (választási plakátját) gyakorlatilag rendeltetésére alkalmatlanná téve osztotta meg véleményét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve, választási plakátján keresztül céljához kötötten megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.) AB határozat).

**Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy(ek) nem beazonosítható(k), azaz ismeretlen(ek), a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**16/2026. (III.24.) OEVB határozat:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 144. § (3) és (7) bekezdéseiben foglaltak sérelme miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ismeretlen személy által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 144. § (3) és (7) bekezdéseiben foglaltak sérelme miatt benyújtott kifogásnak

**r é s z b e n h e l y t a d .**

A Választási Bizottság megállapítja, hogy az ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet. A Választási Bizottság a kifogást a Ve. 144. § (3) és (7) bekezdései tekintetében **elutasítja.**

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu), hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 27. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

A – határozat 1. melléklete szerinti – kifogásban a jelölő szervezet leírta, hogy 2026. március 20-án a Tisza Párt önkéntese észlelte, hogy Monok község Bekecs felőli végén a buszmegállónál kihelyezett választási plakátot a helyéről megnevezni nem kívánt személyek letépték és a letépett plakátot megtörték. A vélelmezett elkövetőket

azért nem kívánják megnevezni, mert a személyazonosságukról az aktivista közvetlenül nem tudott meggyőződni, a rendőrség sem gyanúsított meg még senkit.

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg.

## II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékokat (képfelvételek) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő személy állítása szerint 2026. március 20-án a Tisza Párt önkéntese észlelte, hogy a Monok község belterületén a település Bekecs felőli végén található buszmegállóban a Tisza Párt által kihelyezett választási plakátot ismeretlen személy(ek) letépték és megrongálták. A kifogásolt magatartásokat tanúsító személy(ek) beazonosítása egyik esetben sem volt lehetséges. Kifogástevő érvelése szerint azzal, hogy az őt, mint jelölő szervezetet, valamint a plakáton megjelenő jelöltet népszerűsítő választási plakátok, a megjelölt módon megrongálásra kerültek, a Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdéseinek és a 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme valósult meg. Kifogástevő a kifogásához bizonyítékként fényképfelvételeket csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. hivatkozott tételes szabályainak valamint alapelvének sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint alkalmas Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban felellhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdései a plakát (választási plakát) kihelyezésével és eltávolításával kapcsolatos alapvető szabályokat tartalmazzák, a törvényben történő elhelyezkedésük is erre utal, amelynek címzettjei a plakát gazdái/tulajdonosai (jelölt, jelölő szervezet). Ennek eredményeként a Választási Bizottság jelen esetben is irányadónak tekintette azon kialakult joggyakorlatot, amely tulajdonképpen kimondja, hogy a plakát jogellenes eltávolítása és a Ve. 144. §-ában foglaltak között nincs érdemi összefüggés. (Kvk. IV.39.365/2022/5.[14]). Ezzel kapcsolatban megjegyzi a Választási Bizottság, hogy a választási plakát eltávolítása és megrongálása, a választójog keretében ugyanazon jogsérelem megvalósítását eredményezi, jogi értékelésük tehát egy tekintet alá esik. (Bővebben az alapelvi sérelem indoklásánál az alábbiakban kerül kifejtésre.) **Ennek eredményeként a Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak a Ve. 144.§ (3), valamint (7) bekezdéseiben foglaltak sérelmét.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében mi-

nősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a plakát jogellenes eltávolítása, valamint a plakát súlyos megrongálása révén az „elkövető(k)” gyakorlatilag a véleményüket fogalmazták meg. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le, a körülményekből következően ez nem is lett volna lehetséges. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a plakát eltávolítása, valamint a súlyos plakátrongálás (plakát megtörése) a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközét (választási plakátját) gyakorlatilag rendeltetésére alkalmatlanná téve osztotta meg véleményét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve, választási plakátján keresztül céljához kötötten megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetészerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.) AB határozat).

**Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy(ek) nem beazonosítható(k), azaz ismeretlen(ek) a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. §-án és 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

**2./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogás elbírálása**

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. március 23-án 8 óra 16 perckor a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0001189) képviselőjében dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, e-mail: \_\_\_\_\_) képviselőjelölt részéről kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

A képviselőjelölt a jegyzőkönyv 2. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban előadta, hogy 2026. március 21-én általuk tapasztaltak szerint, Tokajban a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség plakátjait több ízben is rongálás érte. A plakátokra ismeretlen személy– vélhetően festékszóróval – különböző szövegeket („OIG”, „HAZUG FIDESZ”) írt.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így kü-

lönösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.

A Ve. 144. §-a kimondja, hogy plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kifogáshoz csatolt 5 képből megállapítható, hogy az azokon szereplő plakátok megfelelnek a Ve. 140. és 144. §-ában foglaltaknak.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a – Ve. 209. § (1) bekezdésének megfelelően, határidőben benyújtott – kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő személy állítása szerint 2026. március 21-én tapasztalta, hogy Tokaj területén, több kihelyezett, a kifogástevőt (mint képviselőjelöltet) ábrázoló, valamint a Fidesz- Magyar Polgári Szövetséget, mint jelölő szervezetet népszerűsítő választási plakátokat ismeretlen személy megrongálta. A választási plakátokra festékszóróval különböző tartalmú feliratokat – mint az „OIG” és „HAZUG FIDESZ” – helyeztek el, valamint több plakáton kifogástevő arcképét felismerhetetlenné tették. Kifogástevő érvelése szerint azzal, hogy őt, valamint az őt támogató jelölő szervezetet népszerűsítő választási plakátok a megjelölt módon megrongálásra kerültek, a Ve. alapelvei sérelme valósult meg. Kifogástevő a kifogásához bizonyítékként nyolc fényképfelvételt csatolt. A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelvei sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint alkalmasak a Ve. alapelvei sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban fellelhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja, célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok nem mindegyike tekinthető választási plakátnak, mert kettő nemzeti petícióhoz kapcsolható, egy pedig egy megjelenés alatt álló könyv népszerűsítését szolgálja. A csatolt fényképek közül ötöt tekintett alkalmas bizonyítéknak arra, hogy tartalma eredményeként megállapítást nyerjen, hogy az azon fellelhető plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a szóban forgó „OIG” tartalom, valamint kifogástevő arcképének felismerhetetlenné tétele nem tekinthető tényállításnak, az véleményként kezelendő. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a fent megjelölt tartalmak a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság úgy látja, hogy a kifogásolt vélemények tartalmi vizsgálatának akkor lenne gyakorlati relevanciája, ha a vélemény kinyilvánítójának személye azonosítható lenne. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény

fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabály-sértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközén, jelen esetben plakátján festékszóróval osztotta meg véleményét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve választási plakátján keresztül céljához kötötte megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.) AB határozat).

**Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy nem beazonosítható, azaz ismeretlen a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**17/2026. (III.24.) OEVB határozat:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0001189) képviseletében dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: \_\_\_\_\_),  
 \_\_\_\_\_, e-mail: \_\_\_\_\_), képviselőjelölt (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továb-

biakban: Ve.) 208. §-ában foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

### **határozatot:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a kifogástevő által ismeretlen személy által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásnak

### **h e l y t a d .**

A Választási Bizottság megállapítja, hogy az ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu), hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 27. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő

szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

A képviselőjelölt a határozat 1. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban előadta, hogy 2026. március 21-én általuk tapasztaltak szerint, Tokajban a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség plakátjait több ízben is rongálás érte. A plakátokra ismeretlen személy – vélhetően festékszóróval – különböző szövegeket („OIG”, „HAZUG FIDESZ”) írt.

Kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját a plakátok megrongálásával.

### II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékokat (képfelvételeket) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő személy állítása szerint 2026. március 21-én tapasztalta, hogy Tokaj területén, több kihelyezett, a kifogástevőt (mint képviselőjelöltet) ábrázoló, valamint a Fidesz- Magyar Polgári Szövetséget, mint jelölő szervezetet népszerűsítő választási plakátokat ismeretlen személy megrongálta. A választási plakátokra festékszóróval különböző tartalmú feliratokat – mint az „OIG” és „HAZUG FIDESZ” – helyeztek el, valamint több plakáton kifogástevő arcképét felismerhetetlenné tették. Kifogástevő érvelése szerint azzal, hogy őt, valamint az őt támogató jelölő szervezetet népszerűsítő

választási plakátok a megjelölt módon megrongálásra kerültek, a Ve. alapelvi sérelme valósult meg. Kifogástevő a kifogásához bizonyítékként nyolc fényképfelvételt csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint alkalmasak a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban fellelhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja, célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok nem mindegyike tekinthető választási plakátnak, mert kettő nemzeti petícióhoz kapcsolható, egy pedig egy megjelenés alatt álló könyv népszerűsítését szolgálja. A csatolt fényképek közül ötöt tekintett alkalmas bizonyítéknak arra, hogy tartalma eredményeként megállapítást nyerjen, hogy az azon fellelhető plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jöhízemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság meg-

jegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a szóban forgó „OIG” tartalom, valamint kifogástevő arcképének felismerhetetlenné tétele nem tekinthető tényállításnak, az véleményként kezelendő. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a fent megjelölt tartalmak a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság úgy látja, hogy a kifogásolt vélemények tartalmi vizsgálatának akkor lenne gyakorlati relevanciája, ha a vélemény kinyilvánítójának személye azonosítható lenne. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközén, jelen esetben plakátján festékszóróval osztotta meg véleményét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve választási plakátján keresztül céljához kötötte megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.) AB határozat).

**Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy nem beazonosítható, azaz ismeretlen a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy nem beazonosítható, azaz ismeretlen a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. §-án és 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

#### **3./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogás elbírálása**

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. március 23-án 15 óra 58 perckor a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: [valasztasijog@talpramagyarok.hu](mailto:valasztasijog@talpramagyarok.hu)) jelölő szervezet részéről kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt.

A kifogástevő a jegyzőkönyv 3. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban azt sérelmezte, hogy Sajóörös Község Önkormányzata a Facebook oldalán ([www.facebook.com/sajooros](http://www.facebook.com/sajooros)) 2026. március 20-án 8 óra 55 perckor megosztotta dr. Koncz Zsófia, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjelöltjének a Sajóörös lakosaihoz szóló kampányfilmjét. A kifogástevő álláspontja szerint Sajóörös Község Önkormányzata a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a kampányfilm az önkormányzat hivatalos Facebook oldalán került megosztásra.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 142. § szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy kampánytevékenység alanya bárki lehet. Nemcsak a jelölő szervezetek és a jelöltek, hanem bárki más, aki a választói akaratot kívánja befolyásolni, kampánytevékenységet végez, következésképp bárki valósíthat meg kampánysértést.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottságnak első körben egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak.

A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint alkalmas a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A bejegyzésben a képviselőjelölt „[...] utakat szeretnénk felújítani, valamint okos zeb-rát telepíteni [...] szeretnénk a jövőben egy idősök nappali otthonát kialakítani itt a településen. Az Önök támogatására is számítok április 12-én az országgyűlési választáson.” mondatai alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy annak célja a jelölt népszerűsítése, valamint támogatásának ösztönzése, és ezáltal alkalmas a választói akarat befolyásolására, következésképp megállapítható az is, hogy a bejegyzés kampányeszköznek minősül.

Kijelenthető továbbá, hogy a bejegyzés tartalma egyértelműen elkülöníthető a közérdekű tájékoztatástól, annak figyelembevételével is, hogy az jelentős mértékben a közérdekű tájékoztatás tárgykörébe tartozó tartalmat is hordoz.

Ezt követően a Választási Bizottság azt vizsgálta, hogy a kifogásban megjelölt alapelvek megsértésére alkalmas-e a bejegyzés.

A Ve. 2. § (1) bekezdés **c) pontja, azaz az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között tartalmú alapelv** sérelmével kapcsolatban a Bizottság az állam/helyi önkormányzat, mint a közhatalom megtestesítője semlegességének objektív elvéből indult ki és azt vizsgálta, hogy bepanaszolt a sérelmezett magatartása révén megsértette-e a helyi önkormányzat semlegességének az elvét, és valamely jelölt javára a kampányba beavatkozott. A Bizottság ezzel kapcsolatosan tekintettel volt a 3154/2018. (V.11.) AB határozatban kifejtettekre, amely értelmében az állam semlegessége elvéből eredő követelmények a helyi önkormányzatok, mint közhatalommal bíró szervek működése kapcsán is irányadónak tekintendők. A választási kampány a közügyek szabad megvitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyil-

vánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. Ha ennek érdekében egy önkormányzat a saját „médiainfrastruktúráját” mint „ún. külső feltételt” a jelöltek részére hozzáférhetővé teszi, akkor azzal a jelöltet a többi jelölthöz képest előnyösebb helyzetbe hozza, kilép a semlegesség kereteiből és ezáltal megvalósítja az esélyegyenlőség elvének sérelmét.

Jelen esetben bepanaszolt azáltal, hogy az egyik jelölt részére kampányeszköz közzététele céljából biztosította a saját kommunikációs infrastruktúrájához való hozzáférést és ezáltal az érintett jelölt a választópolgárok széles rétegéhez eljuttathatta üzeneteit, semlegességét feladva megbontotta a képviselőjelöltek közötti esélyegyenlőséget. Ezáltal egyrészt túllépett a jogszabályokból eredő – közérdekű tájékoztatás feladatában megjelenő – kötelezettségén, másrészt az egyik jelöltet ésszerű indok nélkül kvázi jogtalan előnyben részesítette. **Ezen magatartása révén bepanaszolt az esélyegyenlőség alapelvének sérelmét valósította meg.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a Bizottság azt vizsgálta, hogy bepanaszolt, sérelmezett cselekményével jogszabályban meghatározott feladatkörén belül maradva vagy azon túllépve gyakorlatilag kampánytevékenységet folytatva járt-e el (Kvk.II.39.260/2022/5. [85]).

A csatolt bizonyítékból is megállapítható, hogy az Önkormányzat hivatalos közösségi médiafelületén alapvetően közérdekű, a lakosság tájékoztatását szolgáló információk találhatóak, vagyis betölti szerepét, azaz e tekintetben az Önkormányzat rendeltetésszerűen gyakorolja jogait és tesz eleget jogszabályi feladatainak.

Ezzel kapcsolatban a Bizottság tekintettel volt az Alkotmánybíróság 3256/2019. (IX.30.), valamint 3257/2019. (X.30.) határozataiban foglaltakra, és a cselekmény összes körülményét értékelte. Ezen kérdés vizsgálata során nem kizárólag azon tényt vette csak figyelembe, hogy az egyik jelölt – aki jelenleg regnáló képviselő és politikai felső vezető is – szerepel a bejegyzésben, hanem azt is, hogy a bejegyzés milyen tartalmat hordoz. A bejegyzés végén a jelölt a jelenleg betöltött közjogi tisztségeinek keretén kívüli, tehát jelölti minőségében szólítja meg a választópolgárokat. Ebből követ-

kezően bepanaszolt azzal, hogy lehetővé tette, hogy a bejegyzés jelen tartalommal választási kampányeszközként felkerüljön az általa működtetett hálózati infrastruktúrára és eljusson a választópolgárokhoz, a Ve. 142. §-ában is hivatkozott, **jogszabályban meghatározott feladatellátásának kereteit túllépve**, a választásokkal, illetőleg a jelöltekkel szembeni álláspontját fogalmazta meg.

**Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

A bizottsági tagok egyöntetűen konstatálták, hogy az Önkormányzat hivatalos felületén a hivatkozott bejegyzés már nem látható, így csak a jövőbeni jogsértéstől való eltiltásról van helye rendelkezni.

A Választási Bizottság a bírság kiszabását – a fokozatosság elvét szem előtt tartva, valamint mérlegelve, hogy a bejegyzést időközben eltávolították az Önkormányzat oldaláról – nem tartotta indokoltnak.

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**18/2026. (III.24.) OEVB határozat:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: [valasztasijog@talpramagyarok.hu](mailto:valasztasijog@talpramagyarok.hu)), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogástevő által a Sajóörös Község Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogásnak

**r é s z b e n h e l y t a d .**

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a bepanaszolt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket, erre tekintettel és figyelemmel arra, hogy a bejegyzés időközben törlésre került és ezáltal jelenleg jogsértő állapot nem áll fenn, a fokozatosság elvét figyelembe véve, a jövőre nézve a bepanaszoltat a további hasonló jogsértések tanúsításától eltiltja, de a bírság kiszabásától eltekint.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu), hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 27. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosí-

tóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

A kifogástevő a határozat 3. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban azt sérelmezte, hogy Sajóörös Község Önkormányzata a Facebook oldalán ([www.facebook.com/sajooros](http://www.facebook.com/sajooros)) 2026. március 20-án 8 óra 55 perckor megosztotta dr. Koncz Zsófia, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjelöltjének a Sajóörös lakosaihoz szóló kampányfilmjét. A kifogástevő álláspontja szerint Sajóörös Község Önkormányzata a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a kampányfilm az önkormányzat hivatalos Facebook oldalán került megosztásra.

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot.

### II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékot (továbbiakban: bejegyzés) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottságnak első körben egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak.

A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyíték az alábbiak szerint alkalmas a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A bejegyzés végén a képviselőjelölt „[...] utakat szeretnénk felújítani, valamint okos zebrát telepíteni [...] szeretnénk a jövőben egy idősök nappali otthonát kialakítani itt a településen. Az Önök támogatására is számítok április 12-én az országgyűlési választáson.” mondatai alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy annak célja a jelölt népszerűsítése, valamint támogatásának ösztönzése, és ezáltal alkalmas a választói akarat befolyásolására, következésképp megállapítható az is, hogy a bejegyzés kampányeszköznek minősül.

Kijelenthető továbbá, hogy a bejegyzés tartalma egyértelműen elkülöníthető a közérdekű tájékoztatástól, annak figyelembevételével is, hogy az jelentős mértékben a közérdekű tájékoztatás tárgykörébe tartozó tartalmat is hordoz.

Ezt követően a Választási Bizottság azt vizsgálta, hogy a kifogásban megjelölt alapelvek megsértésére alkalmas-e a bejegyzés.

A Ve. 2. § (1) bekezdés **c) pontja, azaz az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között tartalmú alapelv** sérelmével kapcsolatban a Bizottság az állam/helyi önkormányzat, mint a közhatalom megtestesítője semlegességének objektív elvéből indult ki és azt vizsgálta, hogy bepanaszolt a sérelmezett magatartása révén megsértette-e a helyi önkormányzat semlegességének az elvét, és valamely jelölt javára a kampányba beavatkozott. A Bizottság ezzel kapcsolatosan tekintettel volt a 3154/2018. (V.11.) AB határozatban kifejtettekre, amely értelmében az állam semlegessége elvéből eredő követelmények a helyi önkormányzatok, mint közhatalommal bíró szervek működése kapcsán is irányadónak tekintendők. A választási kampány a közügyek szabad megvitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyil-

vánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. Ha ennek érdekében egy önkormányzat a saját „média infrastruktúráját” mint „ún. külső feltételt” a jelöltek részére hozzáférhetővé teszi, akkor azzal a jelöltet a többi jelölthöz képest előnyösebb helyzetbe hozza, kilép a semlegesség kereteiből és ezáltal megvalósítja az esélyegyenlőség elvének sérelmét.

Jelen esetben bepanaszolt azáltal, hogy az egyik jelölt részére kampányeszköz közzététele céljából biztosította a saját kommunikációs infrastruktúrájához való hozzáférést és ezáltal az érintett jelölt a választópolgárok széles rétegéhez eljuttathatta üzeneteit, semlegességét feladva megbontotta a képviselőjelöltek közötti esélyegyenlőséget. Ezáltal egyrészt túllépett a jogszabályokból eredő – közérdekű tájékoztatás feladatában megjelenő – kötelezettségén, másrészt az egyik jelöltet ésszerű indok nélkül kvázi jogtalan előnyben részesítette. **Ezen magatartása révén bepanaszolt az esélyegyenlőség alapvének sérelmét valósította meg.**

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a Bizottság azt vizsgálta, hogy bepanaszolt, sérelmezett cselekményével jogszabályban meghatározott feladatkörén belül maradván vagy azon túllépve gyakorlatilag kampánytevékenységet folytatva járt-e el (Kvk.II.39.260/2022/5. [85]).

A csatolt bizonyítékból is megállapítható, hogy az Önkormányzat hivatalos közösségi médiafelületén alapvetően közérdekű, a lakosság tájékoztatását szolgáló információk találhatóak, vagyis betölti szerepét, azaz e tekintetben az Önkormányzat rendeltetésszerűen gyakorolja jogait és tesz eleget jogszabályi feladatainak.

Ezzel kapcsolatban a Bizottság tekintettel volt az Alkotmánybíróság 3256/2019. (IX.30.), valamint 3257/2019. (X.30.) határozataiban foglaltakra, és a cselekmény összes körülményét értékelte. Ezen kérdés vizsgálata során nem kizárólag azon tényt vette csak figyelembe, hogy az egyik jelölt – aki jelenleg regnáló képviselő és politikai felső vezető is – szerepel a bejegyzésben, hanem azt is, hogy a bejegyzés milyen tartalmat hordoz. A bejegyzés végén a jelölt a jelenleg betöltött közjogi tisztségeinek keretén kívüli, tehát jelölti minőségében szólítja meg a választópolgárokat. Ebből követ-

kezően bepanaszolt azzal, hogy lehetővé tette, hogy a bejegyzés jelen tartalommal választási kampányeszközként felkerüljön az általa működtetett hálózati infrastruktúrára és eljusson a választópolgárokhoz, a Ve. 142. §-ában is hivatkozott, **jogszabályban meghatározott feladatellátásának kereteit túllépve**, a választásokkal, illetőleg a jelöltekkel szembeni álláspontját fogalmazta meg.

**Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

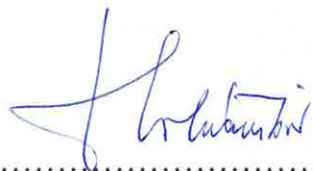
A bizottsági tagok egyöntetűen konstatálták, hogy az Önkormányzat hivatalos felületén a hivatkozott bejegyzés már nem látható, így csak a jövőbeni jogsértéstől való eltiltásról van helye rendelkezni.

A Választás Bizottság a bírság kiszabását – a fokozatosság elvét szem előtt tartva, valamint mérlegelve, hogy a bejegyzést időközben eltávolították az Önkormányzat oldaláról – nem tartotta indokoltnak.

### III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 142. §-án, 208. §-án, 209. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

Egyéb napirendi pont hiányában Dr. Molnár Tibor László OEVB elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.



.....  
Dr. Molnár Tibor László  
OEVB elnöke

K.m.f.




.....  
Poropatic Péter  
OEVB elnökhelyettese



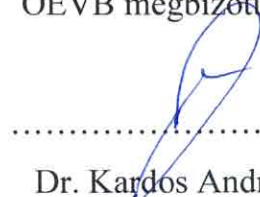
.....  
Takács Erzsébet  
OEVB tag



.....  
Farkas Tivadarné  
OEVB megbízott tag



.....  
Dr. Juhos Szabolcs  
OEVI vezető



.....  
Dr. Kardos András  
OEVI vezető-helyettes



.....  
Dr. Monoki-Sallai Diána  
OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére**

**Tiszaújváros**

[valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu)

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: [valasztasijog@talpramagyarok.hu](mailto:valasztasijog@talpramagyarok.hu)), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt

**kifogást**

nyújtok be.

*Tényállás*

2026. március 20-án, a Tisza Párt önkéntese észlelte, hogy Monok község Bekecs felőli végén a buszmegállónál kihelyezett választási plakátot a helyéről itt megnevezni nem kívánt személyek letépték és a letépett plakátot megtörték.

A vélelmezett elkövetőket azért nem kívánjuk megnevezni, mert a személyazonosságukról az aktivista közvetlenül nem tudott meggyőződni, a rendőrség sem gyanúsított meg még senkit.

*A jogorvoslati határidő megtartottsága*

Figyelemmel arra, hogy a fenti történésre valószínűleg 2026. március 19-ét követően került sor, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

*A tényállás minősítése*

A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján választási plakát főszabály szerint korlátozás nélkül elhelyezhető. Ugyanezen szakasz (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A tényállásban leírt objektum tehát plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „[p]lakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.” Ez a jogszabályi rendelkezés jogosultságot biztosít arra, hogy a Ve.-ben meghatározott keretek között bárki elhelyezzen választási plakátot, amelyet a Ve. 144. § (7) bekezdése szerint csak az távolíthatja el a választást követő harmincadik napig, aki a plakátot elhelyezte vagy akinek érdekében azt elhelyezték. Mivel a kifogás tárgyává tett plakátot a Tisza Párt érdekében, jogszerűen helyezték el, annak eltávolítására más személy nem volt jogosult, így az eltávolítással megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdését és (7) bekezdését.

Ez a magatartás egyben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjaiban foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvet is sérti, mivel a jogszerűen elhelyezett választási plakát eltávolítása nem tekinthető jóhiszemű magatartásnak.

#### *Jogkövetkezmény*

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékaként a kifogásban megjelölt fotókat, valamint a megjelölt önkéntes nyilatkozatát.

Budapest, 2026. március 21.

Tisztelettel,

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök







**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság**

3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.

E-mail: [valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu)

részére

**Tisztelt Választási Bizottság!**

A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet (székhely: 1062 Budapest, Lendvai utca 28., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0001189) képviselőjében **dr.**

**Koncz Zsófia** (személyi azonosító: \_\_\_\_\_ lakcím: \_\_\_\_\_

e-mail: \_\_\_\_\_

**képviselőjelölt** a

választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

***kifogást***

nyújtom be.

**Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy megrongálta a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség választási plakátait és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezetet negatív színben tünteti fel.**

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő.

**A tényállás leírása**

2026. március 21-én tapasztaltuk, hogy Tokajban a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség plakátjait a következő rongálás érte

- Tokaj, Tarcali út, benzinkút melletti, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség által elhelyezett óriásplakáton „A FIDESZ A BIZTOS VÁLASZTÁS” feliratot vélhetően festékszóróval lefújták és „O1G” feliratot helyeztek el rajta,

- a Tokaji Mezőgazdasági Szakgimnázium előtti buszmegálló fedett várórészén elhelyezett plakátot fedő plexi lapra vélhetően festékszóróval „HAZUG FIDESZ” szöveget írtak,

- Tokajban a Tarcali út – Benedek Pál utca kereszteződésében található VILANT Villamossági Szaküzlet előtti villanyoszlopon található, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség egyéni választókerületi jelöltjét (engem) ábrázoló plakátok egyikét vélhetően festékszóróval lefújták, a másik plakátot vélhetően festékszóróval lefújták és „O1G” feliratot helyeztek el rajta,

- Tokajban, a Bajcsy-Zsilinszky Endre utcán, az MBH Bank fiókájával szemközi buszmegálló fedett várórészén elhelyezett plakátot fedő plexi lapra vélhetően festékszóróval „O1G” feliratot helyeztek el,
- Tokajban, a Hősök terén, a Tokaj-Rakamaz közötti híd melletti körforgalomban található egyik villanyoszlopon elhelyezett, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség egyéni választókerületi jelöltjét (engem) ábrázoló plakátot vélhetően festékszóróval lefújták, a másik villanyoszlopon elhelyezett plakátot vélhetően festékszóróval lefújták és „O1G” feliratot helyeztek el rajta,
- Tokajban, a Bajcsy-Zsilinszky Endre utcán, a Penny üzlet előtt elhelyezett plakátot fedő plexi lapra vélhetően festékszóróval „HAZUG FIDESZ” szöveget írtak.

### **A jogsértés alátámasztása**

A kifogásomhoz csatolom a megrongált plakátokról és hirdetésekről készült fényképeket.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Szerencs, 2026. március 22.

Tisztelettel,

**Dr. Koncz Zsófia**

**Melléklet: [8 db]**



**KÉREM A ZSOLT**  
HOGY ZSOLTSÁGOS ZŰR  
NEVESSÉN  
A VÉGÉNI



MINISZTERI  
KARANTÉN



Dr. Kőrösi



ŐK A KOCKÁZAT

A FIDESZ  
LABINTAS  
ÁPRILIS 12.





VILÁNY  
VILLAGOSSÁGI  
SZAVAZLET

Dr. KONCZ  
Zsuzsanna  
5 FIVE  
SZIVEL-LELEKEL



Dr. Koncz  
Zsófia  
5 ÉVE  
SZÍVEL-LEÉLÉKEL  
Szeretlek, őt és a szociális Ártomány

Dr. Koncz  
Zsófia

Dr. Koncz  
Zsófia



**ÉN, A KÉTÁRCÚ**

**MEGJELENT!**

Keressd a könyvesboltokban!

<http://ketarc.hu>



**NE HAGYJUK,**  
HOGY ZELENSZKID  
NEVESSEN  
A VÉGÉN!

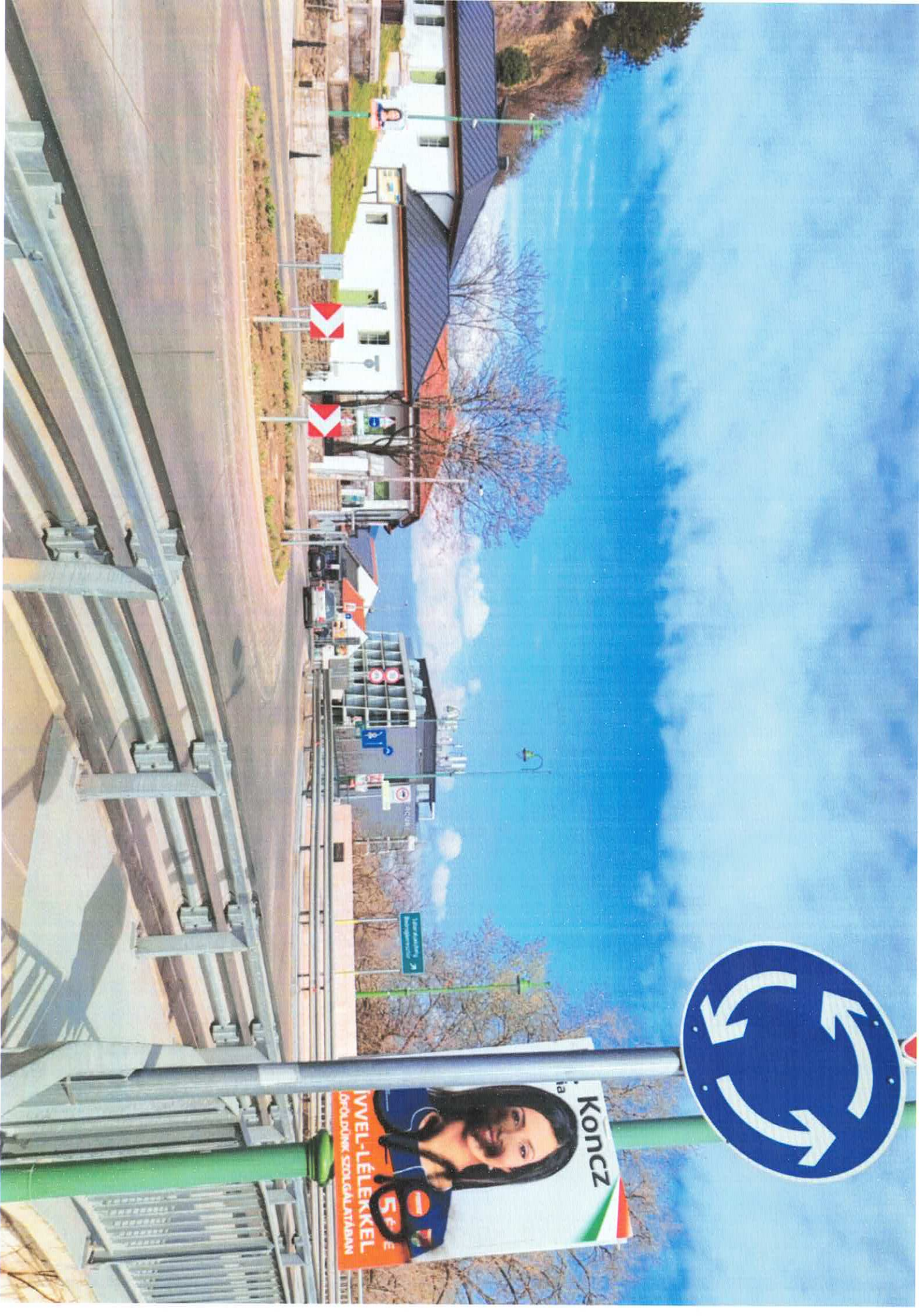
NEMZETI  
KÖRNYELTI  
FETIDÓ

KÖRNYELTI  
FETIDÓ





KONCZ  
E F E  
IVEL-LELEKEL  
DOLGOK SZOLGÁLTATÁBAN



**a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére**

**Tiszaújváros**

[valasztas@tujvaros.hu](mailto:valasztas@tujvaros.hu)

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: [valasztasijog@talpramagyarok.hu](mailto:valasztasijog@talpramagyarok.hu)), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

**kifogást**

terjesztek elő, amelyben kifogásolom, hogy Sajóörös Község Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.

*Tényállás*

A Sajóörös Község Önkormányzata a Facebook oldalán ([www.facebook.com/sajooros](http://www.facebook.com/sajooros)) 2026. március 20-án 8 óra 55 perckor megosztotta dr. Koncz Zsófia képviselőjelöltnek a Sajóörös lakosaihoz szóló kampányfilmjét. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy Sajóörös Község Önkormányzata a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a kampányfilm az önkormányzat hivatalos Facebook oldalán került megosztásra.

*Jogi értékelés*

A tényállásban rögzített eset egyértelműen a Ve. 140. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mivel a törvény szerint *kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.*

Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás, a kampányfilmnek az önkormányzati Facebook oldalon történt megosztása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás az a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, alapelvét sérti. Álláspontom szerint a kampányfilm megosztásával a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz

Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel Sajóörös Község Önkormányzata önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segítette őt főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz való eljuttatásában.

Mivel jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve. A kampányfilmnek a hivatalos facebook oldalon történő megosztása által a kampányfilm olyan polgárokhoz is eljut, akik a jelölt tevékenységét nem követik figyelemmel, ezzel pedig a politikai verseny más szereplőinek okoznak versenyhátrányt.

A bírói gyakorlatból egyértelműen az rajzolódik ki, hogy sérti az esélyegyenlőség alapvető követelményét az, ha az önkormányzat fejléces papírját és borítékját használja kampánylevelek kiküldéséhez, vagy hivatalos helyiségét használják kampányrendezvény céljából [6/1998. (III. 12.) OVB határozat, 23/1998. (IV. 6.) OVB határozat, 96/2002. (IV. 18.) OVB határozat; Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.992/2002/2. számú végzés; Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.21.381/2001/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.20.724/2002/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Kvk.20.711/2006/2. számú végzés].

A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az *objektív, külső feltételek*, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kúria Kvk.II.37.395/2014/2.számú döntése értelmében az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával. Azaz az esélyegyenlőség sérelme nemcsak akkor valósul meg, ha más jelölő szervezetnek vagy más jelöltnek nem teszik lehetővé az adott – kampánynak minősülő – tevékenység folytatását, hanem akkor is, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet (az állam, az önkormányzat vagy épp a média által folytatott) jogellenes kampánytevékenységből származó előnyhöz jut.

Szintén a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségével foglalkozik a Kúria Kvk.37480/2018/2. számú precedensképes határozata, amely szerint az esélyegyenlőség alapelvét sérti az önkormányzat azzal, ha kampányidőszakban a lakosoknak olyan tartalmú nyilatkozatot juttat el, amelyben az egyik párt jelöltjének választási kampányát próbálja gyengíteni.

## *A kifogás megtételének eljárási feltételei*

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdésének b. pontjára, amely értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik,

### *Kifogástételi jogosultság*

A Ve. 208. §-a értelmében "*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*" Kijelentem, hogy jelölő szervezetként a Ve. 208. § alapján kifogás benyújtására jogosult vagyok.

### *Határidő megtartása*

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Kúria következetes gyakorlata szerint (ld. Kvk.II.38.056/2014/3., BH 2015/5/K15.) a kampány során az interneten közzétett tartalmakat érintő kifogások vonatkozásában a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a sérelmezett tartalom az interneten még megtalálható.

A bepanaszolt Facebook oldalán a kampányfilm a választópolgárok számára folyamatosan elérhető, ebből fakadóan a választói akarat befolyásolására irányuló hatását folytatólagosan fejti ki, ezért a jogsértés folyamatosan fennáll. A jelen kifogásban sérelmezett kampányfilm 2026. március 23-án 10.00-kor még a fent megjelölt Facebook oldalon látható volt, sőt legjobb tudomásom szerint e kifogás benyújtásakor továbbra is látható, ezért a kifogástételre rendelkezésre álló határidőt megtartottam.

### *Kérelmek*

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy a bepanaszolt általam kifogásolt magatartásával megsértette a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és
- b) tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá
- c) szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásával élve. A bírság mértékének meghatározása során kérem tekintettel arra, hogy bepanaszolt az önkormányzat infrastruktúráját felhasználva különösen nagy számú választópolgárhoz juttatta -- és az interneten keresztül továbbra is juttatja -- el a jogsértő kampányeszközt.

Melléklet: képernyőfelvétel a megosztásról

Budapest, 2026. március 23.

Tisztelettel:

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök



6



# Sajóörös Község

1,9 E követő • 141 követés

Megnézem most

Üzenet

Követem

Sajóörös hivatalos Facebook oldala - képek és információk településünkről.

Helyi/utazási weboldal



Sajóörös Község





6





## Részletek

 Jelenleg zárva

 [Szent Imre tér 2., Sajóörös, Hungary, 3586](#)


## Hivatkozások

 [sajooros.hu](http://sajooros.hu)

## Elérhetőségek

 (49) 540 008

 [hivatal@sajooros.hu](mailto:hivatal@sajooros.hu)

 Sajóörös Község

## Fényképek

[Minden fénykén meatekintése](#)







6



Sajoörös Község

Január 9.

Hulladéknaptár 2026 Sajoörös

Tisztelt Sajoőrosi Lakosok!...

2026. évi hulladéknaptár: SAJÓÖRÖS

**MI TÖRTÉNIK A LAKÓHELYÉN?**

Minden fontos információ, közvetlenül a telefonjára

**Hogyan tud feliratkozni?**

- 1. Tölts le a MUNIPOLIS alkalmazást IOS-ra vagy Androidra
- 2. Az alkalmazásban kattintson a jobb alsó sarokban található felhívás gombra
- 3. Aki feliratkozik (a továbbiakban regisztrált), akkor bejelentkezés telefonjánál vagy e-mail címénél
- 4. Válassza ki a szájegyező kódot, amelyet SMS-ben vagy e-mailben küldünk Önnek

**Azonnali hírek**  
Fontos információk  
Meghívók eseményekre  
Felmérések és kérdőívek



Sajoörös Község

2025. április 28.

Nyerjen értékes belépőket MUNIPOLIS-szal!

...



Mi történik a lakóhelyén?

Minden fontos információ, közvetlenül a telefonjára



Hogyan tud feliratkozni?

- 1. Tölts le a MUNIPOLIS alkalmazást IOS-ra vagy Androidra
- 2. Az alkalmazásban kattintson a jobb alsó sarokban található felhívás gombra
- 3. Aki feliratkozik (a továbbiakban regisztrált), akkor bejelentkezés telefonjánál vagy e-mail címénél
- 4. Válassza ki a szájegyező kódot, amelyet SMS-ben vagy e-mailben küldünk Önnek

### Bejegyzések

Szűrők



Sajoörös Község

Március 21., 11:16

IV. NYUSZI HOPP

Kés... Továbbiak





6



A szervezők a műsorváltoztatás jogát fenntartják!  
 Nem megfelelő időjárási körülmények esetén a program elmarad!  
 A rendezvényen kép- és videófelvétel készülhet!



16

6

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Hozzászólás írása...



Sajóörös Község  
 Március 20., 9:40 · 🌐

Örömmel hirdetjük, hogy április 15-én megrendezzük közösségi kemence programunk második alkalmát! 🔥👏





6



### KÖZÖSSÉGI KEMENCE PROGRAM

**Helyszín:**  
Sajóörös, Művelődési Ház

**Második alkalom:**  
2026. április 15.  
16:30

**Őrizzük együtt hagyományainkat, fedezzük fel egymás és őseink konyháját, és erősítsük közösségi kapcsolatainkat a közös sütés-főzés élményével!**

Két találkozó és egy nagyobb közösségi esemény által kerülünk közelebb egymáshoz és mutassuk be büszken örökségünket, értékeinket.

**Előzetes jelentkezés/regisztráció:**  
Horváth Frida, közművelődési munkatárs  
email cím: palyazat.sajooros@gmail.com

A Petőfi Kulturális Program a Kulturális és Innovációs Minisztérium támogatásával, a Nemzeti Művelődési Intézet koordinációjával valósul meg.  
**Panaszkezelés: <https://terkult.hu>**

7

4

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Hozzászólás írása...



**Sajóörös Község**  
Március 20., 8:55 ·



**Koncz Zsófia**  
Március 19., 19:46 ·





6



Sajóoroson a tolyamatosan növekvő lakosságszám is bizonyítja, hogy jó irányba haladunk! 🙌  
A visszajelzésekből pedig egyértelműen kiderül, hogy milyen irányban kell a jö... [Továbbiak](#)



10

1

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Hozzászólás írása...



Sajóörös Község  
Március 20., 8:27 · 🌐





6



P, ápr. 17., 17:00

### Stresszkezelés és tudatos légzés workshop

Sajóörös (Borsod-Abaúj-Zemplén megye)

31 érdeklődő

Érdekel

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Hozzászólás írása...



Sajóörös Község

Március 20., 8:27 · 🌐





6



E hét péntek, 17:30

### Buteyko légzésterápiás workshop

Sajóőrös (Borsod-Abaúj-Zemplén megye)

31 érdeklődő

Érdekel

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Hozzászólás írása...



Sajóőrös Község

Március 19., 10:18 · 🌐



Zöld szemléletű óvodák figyelem! ... [Továbbiak](#)





6



# II. MESÉS KERTÉPÍTŐ KALAND

ÓVODÁSOK KERTÉPÍTŐ VERSENYE

VÁRJUK ZÖLD SZEMLÉLETŰ ÓVODÁK JELETNEZÉSÉT, AKIK EGY SZUPER KALAND RÉSZESEI SZERETNÉNEK LENNI!

VERSENY IDŐPONTJA:  
2026.04.30.  
HELYSZÍN: SAJÓÖRÖS, KASTÉLYKERT

2026 TEMATIKÁJA: EPERTÜNDÉREK BIRODALMA

A Mesés Kertépítő Kaland idei központi témája az Eper-tündérek birodalma, amely a Sajóörös közösségi meséjének egyik meghatározó helyszínére épül.  
A jelentkező csapatok megkapják Sajóörös közösségi meséjét PDF-ben, amely az idei kertépítés alapját adja.

Jelentkezni a csatolt Google form űrlapon lehet!

9

1 8

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Szerző  
Sajóörös Község  
@lelkes rajongók

3 n. Tetszik Válasz



Hozzászólás írása...



Sajóörös Község





6



Örökítsd meg a jelent a jövőnek!  
2 alkalmas fotóklub... [Továbbiak](#)

2026.03.25.  
17:00



**mnl**  
MAGYAR NEMZETI  
LEVÉLTÁR  
**Magyar Nemzeti Levéltár**



**Helyszín**  
Sajóórosi Könyvtár  
Olvasóterem

Első alkalom  
**2026.03.25. 17:00**  
Második alkalom  
**2026.04.23. 17:00**

## Örökítsd meg a jelent a jövőnek!

Műhelymunka - fotóklub

**Fotótörténet és fotózás alapjai, helytörténeti ismeretek (mit érdemes megörökíteni és miért), állományvédelem és gyűjteménygyarapítás lehetősége.**

A Petőfi Kulturális Program a Kulturális és Innovációs Minisztérium támogatásával, a Nemzeti Művelődési Intézet koordinációjával valósul meg.  
Panaszkezelés: <https://terkult.hu>

5

1

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Hozzászólás írása...



