

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülésétől

Készült: 2026. április 2-án a Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében

Jelen vannak: alulírottak

Dr. Molnár Tibor László, a bizottság elnöke megállapította, hogy Választási Bizottság határozatképes és az ülést megnyitotta. Az elnök javaslatot tett a tárgyalandó napirendekre, amelyet a Választási Bizottság az alábbiak szerint 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott:

- 1./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogások elbírálása (Dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt kifogásai)
- 2./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogások elbírálása (Tisztelet és Szabadság Párt kifogásai)
- 3./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogás elbírálása (Tisztelet és Szabadság Párt kifogása)

Napirendi pontok tárgyalása:

- 1./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogások elbírálása (Dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt kifogásai)

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. március 30-án 11 óra 14 perckor dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: _____, lakcím: _____, e-mail: _____) képviselőjelölt részéről két kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

A képviselőjelölt a jegyzőkönyv 1. és 2. mellékletében foglaltak szerinti kifogásokban azt sérelmezte, hogy ismeretlen személy megrongálta az ő arcképét is tartalmazó FIDESZ-KDNP két választási plakátját Tiszaújváros és Nagykinizs településeken. A tiszaujvárosi választási plakátra „FUCK FIDESZ” feliratot helyeztek el, a nagykinizsi választási plakátra – vélhetően festékszóróval – festéket fújtak.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogásokkal összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.

A Ve. 144. §-a kimondja, hogy plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kifogásokhoz csatolt képekből megállapítható, hogy az azokon szereplő plakátok megfelelnek a Ve. 140. és 144. §-ában foglaltaknak.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogások érdemi vizsgálatra alkalmasak.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevőtől 2026. március 30-án két kifogás érkezett a Választási Bizottsághoz, ezért elsődlegesen a Választási Bizottság annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve. 217. § (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva a két érintett kifogást, a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabály sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmény is azonos, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

Kifogástevő személy állítása szerint 2026. március 26-án, illetve 27-én tapasztalta, hogy Tiszaújváros, valamint Nagykinizs területén kihelyezett, a kifogástevőt (mint képviselőjelöltet) ábrázoló választási plakátokat ismeretlen személy megrongálta. A tiszaújvárosi választási plakátra „FUCK FIDESZ” feliratot helyeztek el, a nagykinizsi választási plakátra festéket fújtak. Kifogástevő érvelése szerint azzal, hogy őt, valamint az őt támogató jelölő szervezetet népszerűsítő választási plakátok a megjelölt módon megrongálásra kerültek, a Ve. alapelvi sérelme valósult meg. Kifogástevő a kifogásaihoz bizonyítékként három fényképfelvételt csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint alkalmasak a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban fellelhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondandójuk, kihelyezésük célja, célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyítékok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhely sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a szóban forgó „FUCK FIDESZ” tartalom, valamint kifogástevő arcképének festékszóróval történő lefújása nem tekinthető tényállításnak, az véleményként kezelendő. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a fent megjelölt tar-

talom a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság úgy látja, hogy a kifogásolt vélemény tartalmi vizsgálatának akkor lenne gyakorlati relevanciája, ha a vélemény ki nyilvánítójának személye azonosítható lenne. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközén, jelen esetben plakátjain osztotta meg véleményét, illetve festékszóróval fújta le a képviselőjelölt arcképét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve választási plakátján keresztül céljához kötötte megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.) AB határozat). **Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy nem beazonosítható, azaz ismeretlen, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Választási Bizottság 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

19/2026. (IV. 2.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: _____, lakcím: _____, e-mail: _____) képviselőjelölt által (a továbbiakban: kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában

foglaltak alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogások tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság az 1. és 2. melléklet szerinti kifogásokat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére való tekintettel, tartalmi egyezőségük figyelembevételével egyesítette és azokról egy határozatban, összevontan döntött.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ismeretlen személy által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglaltakra alapozottan, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásoknak

h e l y t a d .

A Választási Bizottság megállapítja, hogy az ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 5. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

A képviselőjelölt a jegyzőkönyv 1. és 2. mellékletében foglaltak szerinti kifogásokban azt sérelmezte, hogy ismeretlen személy megrongálta az ő arcképét is tartalmazó FIDESZ-KDNP két választási plakátját Tiszaújváros és Nagykinizs településeken. A tiszaújvárosi választási plakátra „FUCK FIDESZ” feliratot helyeztek el, a nagykinizsi választási plakátra – vélhetően festékszóróval – festéket fújtak.

A kifogástevő mindkét esetben kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg.

II.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevőtől 2026. március 30-án két kifogás érkezett a Választási Bizottsághoz, ezért elsődlegesen a Választási Bizottság annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve. 217.§ (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében

jelöli meg. Megvizsgálva a két érintett kifogást, a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabály sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmény is azonos, kiváltképp, hogy kifogástevő mindkét kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

Kifogástevő személy állítása szerint 2026. március 26-án, illetve 27-én tapasztalta, hogy Tiszaújváros, valamint Nagykinizs területén kihelyezett, a kifogástevőt (mint képviselőjelöltet) ábrázoló választási plakátokat ismeretlen személy megrongálta. A tiszaujvárosi választási plakátra „FUCK FIDESZ” feliratot helyeztek el, a nagykinizsi választási plakátra festéket fújtak. Kifogástevő érvelése szerint azzal, hogy őt, valamint az őt támogató jelölő szervezetet népszerűsítő választási plakátok a megjelölt módon megrongálásra kerültek, a Ve. alapelvi sérelme valósult meg. Kifogástevő a kifogásaihoz bizonyítékként három fényképfelvételt csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmény alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint alkalmasak a Ve. alapelve sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a bizonyítékokban fellelhető plakátok választási plakátnak minősülnek-e. Választási plakátnak, azaz kampányeszköznek minősülnek az olyan plakátok, melyek jelentéstartalmuk, közvetített mondanójuk, kihelyezésük célja, célközönségük vizsgálata alapján megállapítható, hogy alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetőleg annak megkísérlésére. A csatolt bizonyíté-

kok alapján a Választási Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érintett plakátok kétséget kizáróan kampányeszközök, választási plakátnak tekintendők.

Fentiekben kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhely sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés **e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve** tekintetében a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a bepanaszolt cselekmény a véleménynyilvánítás gyakorlása keretei között valósul meg. Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság megjegyzi, hogy kizárólag a választási eljárásra irányadó jogszabályok függvényében minősítette a bepanaszolt cselekményt, annak más jogágba pl. büntetőjogba tartozó értékelését nem folytatta le. A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a szóban forgó „FUCK FIDESZ” tartalom, valamint kifogástevő arcképének festékszóróval történő lefújása nem tekinthető tényállításnak, az véleményként kezelendő. A Választási Bizottság a véleménynyilvánítással kapcsolatosan jelen ügyben nem tartalmi vizsgálatot folytatott le. A Választási Bizottság tehát nem azt vizsgálta, hogy a fent megjelölt tartalom a véleménynyilvánítás gyakorlásának jogszerű keretein belül jogi védelem alatt állónak tekinthető-e vagy sem. A Választási Bizottság úgy látja, hogy a kifogásolt vélemény tartalmi vizsgálatának akkor lenne gyakorlati relevanciája, ha a vélemény nyilvánítójának személye azonosítható lenne. A Választási Bizottság jelen ügyben a vélemény fizikai megvalósításának és megjelenése formájának vizsgálatában látta a jogszabálysértés megalapozottságát. Azzal ugyanis, hogy a vélemény megfogalmazója egy jelölt kampányeszközén, jelen esetben plakátjain osztotta meg véleményét, illetve festékszóróval fújta le a képviselőjelölt arcképét, a plakát gazdáját jogellenesen korlátozta azon törekvésében, hogy jogszabályban biztosított jogával élve választási plakátján keresztül céljához kötötten megszólítsa a választópolgárokat. A Választási Bizottság álláspontja, hogy jelen ügyben a rosszhiszeműség egyértelműen fennáll, a jog rendeltetésszerű gyakorlása nem vezethet mások jogainak sérelméhez (18/2008. (III. 12.)

AB határozat). **Mindezekre tekintettel a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvének megsértése megállapítható.**

A Választási Bizottság arra való tekintettel, hogy a bepanaszolt cselekményt megvalósító személy nem beazonosítható, azaz ismeretlen, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 217. §-án és 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

2./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogások elbírálása (Tisztelet és Szabadság Párt kifogásai)

I.

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. március 30-án 14 óra 44 perckor és 2026. április 1-jén 11 óra 52 perckor a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) jelölő szervezet részéről három kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt.

A kifogástevő a jegyzőkönyv 3., 4. és 5. mellékletében foglaltak szerinti kifogásokban azt sérelmezte, hogy Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a Facebook oldalán (www.facebook.com/taktaharkanyoldala) 2026. március 29-én 19 óra 58 perckor,

2026. március 30-án 20 óra 07 perckor és 2026. március 31-én 22 óra 00 perckor fényképes bejegyzéseket tett közzé. Az első bejegyzésben az alábbi szöveg található: *„Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk a megvalósult fejlesztéseknek, az iskola több körben elkészült felújításának, bővítésének. Kérjük képviselő asszony támogatását újabb fejlesztési céljaink eléréséhez”*. A második bejegyzés a következő szöveget tartalmazza: *„Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk annak a sok fejlesztéseknek, amely a taktaharkányi szociális ellátást érintette: az idősek otthona megépítése, a konyha és az étkezde átalakítása, felújítása, a családsegítő átalakítása, felújítása, a biztos kezdet gyerekház kialakítása, a népkonyha működtetése és a legfrissebb beruházás, az új idősek klubja megépítése. Kérjük képviselő asszony további támogatását újabb céljaink eléréséhez, a biztos kezdet gyerekház bővítéséhez, tanoda kialakításához, valamint a bentlakásos idősek otthona férőhelyeinek, szolgáltatásainak bővítéséhez.”* A harmadik bejegyzés szövege a következő: *„Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk annak a sok fejlesztésnek, ami a taktaharkányi óvodai és bölcsődei ellátást érintette: a megújult óvodai épületeknek, a két bölcsődei csoportnak, az udvari játékoknak. Kedves emlék, hogy együtt ünnepelhattük óvodánk alapításának 75. évfordulóját. Kérjük képviselő asszony támogatását újabb céljaink eléréséhez, új tornaterem kialakításához és a bölcsődei férőhelyek még egy csoporttal való növeléséhez, a játszóudvar bővítéséhez.”* A bejegyzésekhez csatolt képeken dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt többek között dr. Szemán Ákos polgármester társaságában látható. Kifogástevő szerint az esetek körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzéseket az önkormányzat hivatalos Facebook oldalán tették közzé.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 142. § szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy kampánytevékenység alanya bárki lehet. Nemcsak a jelölő szervezetek és a jelöltek, hanem bárki más, aki a választói akaratot kívánja befolyásolni, kampánytevékenységet végez, következésképp bárki valósíthat meg kampánysértést.

II.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottság elsődlegesen annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve. 217. § (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva az érintett kifogásokat, a Választási Bizottság azt állapította

meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabály sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmény is azonos, kiváltképp, hogy kifogástevő mindhárom kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és egyhangúlag **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

Kifogástevő személy állítása szerint Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (bepanaszolt) a Facebook oldalán három bejegyzést osztott meg Dr. Koncz Zsófia képviselőjelölttel kapcsolatban. Kifogástevő kiemeli, hogy dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt a képeken többek között dr. Szemán Ákos polgármester társaságában látható. Érvelése szerint a bejegyzésekkel a Fidesz-KDNP, mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bepanaszolt a bejegyzések szövege alapján tulajdonképpen a választópolgárok dr. Koncz Zsófia támogatására való buzdítását valósítja meg.

Kifogástevő kifogásában a bejegyzések szövegének kétféle lehetséges értelmezését jelöli meg az alábbiak szerint. Az egyik értelmezés, hogy dr. Koncz Zsófiára szavazzon az olvasó, a másik értelmezés az, hogy dr. Koncz Zsófiától várja a bepanaszolt a távlatos fejlesztési terveinek teljesítését. Kifogástevő álláspontja szerint mindkét értelmezés végeredményben a jelölt támogatása melletti kampánytevékenységnek tekinthető.

Kifogástevő kiemeli, hogy a kifogások tárgyát képező bejegyzések közzétételére önkormányzati infrastruktúrán keresztül került sor. Érvelése szerint azáltal, hogy bepanaszolt saját erőforrásán keresztül az egyik jelölt melletti kampánytevékenységet folytattott, a Ve. alapelvi sérelmét valósította meg. Kifogástevő a kifogásaihoz bizonyítékként csatolta a Facebook bejegyzések fellelhetőségét.

A kifogás alapját az a feltételezés képezte, hogy az érintett, „Taktaharkány Nagyközség Oldala” elnevezésű Facebook-felület a Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata

által működtetett hivatalos kommunikációs csatorna, és azon a választással összefüggő tartalom közzététele sérti a választási eljárásról szóló törvény alapelveit.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a kifogás elbírálása során döntő jelentősége van annak, hogy az adott kommunikációs felület az önkormányzat hivatalos felületének minősül-e, illetve az önkormányzat nevében eljáró szerv vagy személy működteti-e azt.

Dr. Szemán Ákos, Taktaharkány polgármestere 2026. április 1-jén 22 óra 33 perckor érkezett – a Választási Bizottságnak címzett – levelében (jelen jegyzőkönyv 6. melléklete) azt nyilatkozta, hogy: „Taktaharkány Nagyközség Oldala” elnevezésű Facebook-oldal nem Taktaharkány Nagyközség Önkormányzatának hivatalos Facebook-oldala. Az említett Facebook-oldal rövid áttekintésében is úgy fogalmaz: „Hírek, információk taktaharkányiaktól taktaharkányiaknak.” Az Önkormányzat nem üzemeltet hivatalos Facebook-oldalt. Az Önkormányzat hivatalos közléseit interneten a www.takataharkany.hu oldalon teszi közzé.”

Takács Erzsébet OEVB tag kérdésként tette fel, hogy Dr. Szemán Ákos polgármester honnan tudta, hogy itt folyik eljárás az Önkormányzat ellen. Álláspontja szerint - tartalmi elemeit megvizsgálva – valószínűsíthető az, hogy ez az Önkormányzat hivatalos Facebook-oldala.

Farkas Tivadarné OEVB megbízott tag elmondta, hogy kérdéssel fordult a Polgármesterhez, hogy a hivatkozott Facebook-oldal az Önkormányzat hivatalos oldala-e.

Dr. Benkő Ferenc OEVB megbízott tag elmondta, hogy a Facebook-oldal közszereplő kategóriában található, melyből következően valószínűsíthető, hogy az az Önkormányzat hivatalos oldalának tekinthető.

Poropatich Péter OEVB elnök-helyettes kifejtette, hogy megvizsgálva a Facebook-oldal tartalmi elemeit (a korábbi bejegyzések zöme a település vonatkozásában közérdekű hivatalosnak tűnő bejegyzéseket tartalmaz, továbbá több alkalommal a Polgármester is bejegyzéseket tett közzé) számára egyértelmű, hogy az az Önkormányzat hivatalos Facebook-oldala.

Dr. Molnár Tibor László OEVB elnök előadta, hogy a bizottságnak nincs nyomozati jogköre. A kampánytevékenység bekövetkezése valószínűsítve van mindhárom Facebook bejegyzés vonatkozásában. Ugyanakkor eldöntendő előkérdés, hogy az Önkormányzat tette-e közzé az adott bejegyzéseket, valamint, hogy bizonyított-e vagy sem, hogy a Facebook-oldalt az Önkormányzat kezeli-e vagy sem.

Farkas Tivadarné OEVB megbízott tag elmondta, hogy a Facebook-oldal áttekintőjében is szerepel, hogy „Hírek, információk taktaharkányiaktól taktaharkányiaknak”.

Dr. Benkő Ferenc OEVB megbízott tag álláspontja szerint az Önkormányzat érdekkörében állt a bejegyzések közzététele (települési fejlesztések, elképzelések, polgármesteri bejegyzések).

Poropatich Péter OEVB elnök-helyettes elmondta, hogy a Facebook-oldalon talált olyan közérdekű, önkormányzati információ közvetítő posztot, ami a település honlapján nem lelhető fel.

Dr. Molnár Tibor László OEVB elnök szavazásra tette fel a kérdéseket.

Választási Bizottság 3 (három) igen és 2 (kettő) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

20/2026. (IV.2.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: kifogástevő) által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogások tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság az 1., 2. és 3. melléklet szerinti kifogásokat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére való tekintettel, tartalmi egyezőségük figyelembevételével egyesítette és azokról egy határozatban, összevontan döntött.

A Választási Bizottság a kifogástevő által a Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogásoknak

r é s z b e n h e l y t a d .

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a bepanaszolt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket, erre tekintettel, a fokozatosság elvét fi-

gyelembé véve, kötelezi a bepanaszoltat, hogy haladéktalanul távolítsa el a kifogásolt bejegyzést a Facebook oldaláról, a további hasonló jogsértések tanúsításától eltiltja, de a bírság kiszabásától eltekint. (A bírság kiszabásától a bizottság 4 (négy) igen, 1 (egy) nem szavazat mellett tekintett el.)

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 5. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

A kifogástevő a határozat 1., 2. és 3. mellékletében foglaltak szerinti kifogásokban azt sérelmezte, hogy Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a Facebook oldalán (www.facebook.com/taktaharkanyoldala) 2026. március 29-én 19 óra 58 perckor, 2026. március 30-án 20 óra 07 perckor és 2026. március 31-én 22 óra 00 perckor fényképes bejegyzéseket tett közzé. Az első bejegyzésben az alábbi szöveg található: *„Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk a megvalósult fejlesztéseknek, az iskola több körben elkészült felújításának, bővítésének. Kérjük képviselő asszony támogatását újabb fejlesztési céljaink eléréséhez”*. A második bejegyzés a következő szöveget tartalmazza: *„Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk annak a sok fejlesztéseknek, amely a taktaharkányi szociális ellátást érintette: az idősek otthona megépítése, a konyha és az étkezde átalakítása, felújítása, a családsegítő átalakítása, felújítása, a biztos kezdet gyerekház kialakítása, a népkonyha működtetése és a legfrissebb beruházás, az új idősek klubja megépítése. Kérjük képviselő asszony további támogatását újabb céljaink eléréséhez, a biztos kezdet gyerekház bővítéséhez, tanoda kialakításához, valamint a bentlakásos idősek otthona férőhelyeinek, szolgáltatásainak bővítéséhez.”* A harmadik bejegyzés szövege a következő: *„Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk annak a sok fejlesztésnek, ami a taktaharkányi óvodai és bölcsődei ellátást érintette: a megújult óvodai épületeknek, a két bölcsődei csoportnak, az udvari játékoknak. Kedves emlék, hogy együtt ünnepelhettük óvodánk alapításának 75. évfordulóját. Kérjük képviselő asszony támogatását újabb céljaink eléréséhez, új tornaterem kialakításához és a bölcsődei férőhelyek még egy csoporttal való növeléséhez, a játszóudvar bővítéséhez.”* A bejegyzésekhez csatolt képeken dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt többek között dr. Szemán Ákos polgármester társaságában látható. Kifogástevő szerint az esetek körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőfor-

rást használt fel, mert a bejegyzéseket az önkormányzat hivatalos Facebook oldalán tették közzé.

A kifogástevő mindhárom esetben kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot.

II.

A Választási Bizottság a kifogástevő által megjelölt bizonyítékot (a továbbiakban: bejegyzés) megvizsgálva az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottság elsődlegesen annak vizsgálatát látta szükségesnek, hogy a – Ve. 217. § (1) bekezdésében rögzített – az ügyek egyesítését lehetővé tevő szabály alkalmazásának feltételei adottak-e jelen ügyek kapcsán. A Ve. nem határozza meg részletesen az ügyek egyesítésének feltételeit, azt az ügyek tárgyának összefüggésében jelöli meg. Megvizsgálva az érintett kifogásokat, a Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a kifogástevő személye azonos, a kifogásolt cselekmények ugyanazon választási jogszabály sérelmét eredményezhetik, valamint a várható jogkövetkezmény is azonos, kiváltképp, hogy kifogástevő mindhárom kifogásában ugyanazon tartalmú döntés meghozatalát indítványozta. Ezek figyelembevételével a Választási Bizottság úgy látta, hogy az ügyek tárgyai egymással kétséget kizáróan összefüggést mutatnak, és **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az ügyek egyesítéséről.**

Kifogástevő személy állítása szerint Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (bepanaszolt) a Facebook oldalán három bejegyzést osztott meg Dr. Koncz Zsófia képviselőjelölttel kapcsolatban. Kifogástevő kiemeli, hogy dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt a képeken többek között dr. Szemán Ákos polgármester társaságában látható. Érvéle szerint a bejegyzésekkel a Fidesz-KDNP, mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bepanaszolt a bejegyzések szövege alapján

tulajdonképpen a választópolgárok dr. Koncz Zsófia támogatására való buzdítását valósítja meg.

Kifogástevő kifogásában a bejegyzések szövegének kétféle lehetséges értelmezését jelöli meg az alábbiak szerint. Az egyik értelmezés, hogy dr. Koncz Zsófiára szavazzon az olvasó, a másik értelmezés az, hogy dr. Koncz Zsófiától várja a bepanaszolt a távlatos fejlesztési terveinek teljesítését. Kifogástevő álláspontja szerint mindkét értelmezés végeredményben a jelölt támogatása melletti kampánytevékenységnek tekinthető.

Kifogástevő kiemeli, hogy a kifogások tárgyát képező bejegyzések közzétételére önkormányzati infrastruktúrán keresztül került sor. Érvéle szerint azáltal, hogy bepanaszolt saját erőforrásán keresztül az egyik jelölt melletti kampánytevékenységet folytattott, a Ve. alapelvi sérelmét valósította meg. Kifogástevő a kifogásaihoz bizonyítékként csatolta a Facebook bejegyzések fellelhetőségét.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint alkalmasak Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

A Választási Bizottság első körben a bejegyzések tartalmi és célszerűségi vizsgálatának egyidejű elvégzését és együttes értékelését is szükségesnek látta. A Választási Bizottság többségi álláspontja szerint a kifogásolt Facebook-oldal az Önkormányzat hivatalos oldalának tekinthető.

Dr. Szemán Ákos polgármester becsatolt nyilatkozatát a bizottság nem tekintette elegendőnek arra vonatkozóan, hogy az nem az Önkormányzat Facebook-oldala.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a bejegyzések a fent idézett szöveggel és a csatolt képen fellelhető tartalommal alkalmasak a választói akarat befolyásolására, vagy legalábbis annak megkísérlésére. A bejegyzések ugyanis az egyik jelöltnek a település életére ható, vélt vagy valós érdemeit mutatják be, ezáltal a jelöltet pozitív

színben feltüntetve a választópolgárok előtt. Nem kétséges, hogy egy kampányban egy jelölt ilyen színben történő feltüntetése a választópolgárokban a bejegyzés és az adott választás összekapcsolásának érzetét eredményezi. A bejegyzések célját tekintve a Választási Bizottság álláspontja az, hogy bár funkcióját tekintve hordoz a közérdekű tájékoztatás körébe tartozó elemeket, de mind a bejegyzések időzítése, mind a képviselőjelölthöz való szoros kötöttsége azt támasztja alá, hogy annak elsődleges célja nem a helyi lakosok közérdekű tájékoztatása, hanem az egyik jelölt melletti kampánytevékenység megvalósítása. A helyi lakosok az adott tárgykörökben, az önkormányzattól kampányidőszakon kívül és a jelölt mellőzésével is tájékoztatást kaphattak volna, amely eredményeként kielégítően megvalósulhatott volna a közérdekű tájékoztatás. A Választási Bizottság ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy a jelölt esetleges érdemeinek bemutatása – kiváltképp kampányidőszakban – nem tartozik az önkormányzatnak a helyi lakóközösség irányába fennálló tájékoztatási kötelezettsége tárgykörébe. A jelölt érdemeinek bemutatása a jelölt és jelölő szervezete érdekkörébe tartozik. A fentiekre tekintettel tehát jelen esetben a bejegyzések tartalmi és célszerűségi vizsgálata egymást erősítve támasztják alá, hogy a bejegyzések kampányeszköznek tekintendők.

Megállapítást nyert továbbá, hogy bepanaszolt kijelentései olyan jelentéstartalmat adnak a bejegyzéseknek, amely semmilyen körülmények között nem illeszthető bepanaszolt jogszabályokban rögzített feladatkörébe, ebből következően nem tekinthető a Ve. 142. § hatálya alá tartozónak.

A kifejtettekre tekintettel a kifogástevő által megjelölt jogszabályhelyek sérelme és a bepanaszolt magatartása közötti okozatossági kapcsolat az alábbiak szerint értelmezhető:

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja, azaz az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között tartalmú alapelv sérelmével kapcsolatban a Választási Bizottság az állam semlegességének objektív elvéből indult ki és azt vizsgálta, hogy bepanaszolt a sérelmezett magatartása révén megsértette-e az állam semlegességének az elvét, és valamely jelölt javára a kampányba beavatkozott. A Választási Bizottság ezzel kapcsolatosan tekintettel volt a 3154/2018. (V.11.) AB határozatban kifejtettekre, amely értelmében az állam semlegessége elvéből eredő követelmények a helyi önkormányza-

tok, mint közhatalommal bíró szervek működése kapcsán is irányadónak tekintendők. Bepanaszolt azáltal, hogy a saját kommunikációs infrastruktúráján keresztül a saját véleménye formájában az egyik jelöltet privilegizáló tartalmakat juttatott el a választópolgárok széles rétegéhez, semlegességét feladva megbontotta a képviselőjelöltek közötti esélyegyenlőséget. Ezáltal egyrészt túllépett a jogszabályokból eredő közérdekű tájékoztatás feladatában megjelenő kötelezettségén, másrészt az egyik jelöltet észszerű indok nélkül „kvázi” jogtalan előnyben részesítette. **Ezen magatartása révén bepanaszolt az esélyegyenlőség alapelvének sérelmét valósította meg** (Kvk.IV.37.359/2014/2.).

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve tekintetében a Választási Bizottság azt vizsgálta, hogy bepanaszolt a sérelmezett cselekményeivel, jogszabályban meghatározott feladatkörén belül maradva vagy azon túllépve gyakorlatilag kampánytevékenységet folytatva járt-e el (Kvk.II.39.260/2022/5. [85]). Ezzel kapcsolatban a Választási Bizottság tekintettel volt az Alkotmánybíróság 3256/2019. (IX.30.) valamint 3257/2019. (X.30.) határozataiban foglaltakra, és a cselekmény összes körülményét értékelte. A bejegyzések kampányeszköz szempontú vizsgálata során a Választási Bizottság megállapította, hogy az az előzőekben részletezettek szerint közérdekű tájékoztatásnak nem tekinthető. A hatályos jogszabályokból – a közérdekű tájékoztatáson túl – az önkormányzat oldalán nem keletkezik olyan feladatkör, amely a bejegyzések megtételére jogi alapot teremtené.

Ebből következően bepanaszolt azzal, hogy a bejegyzéseket jelen tartalommal választási kampányeszközként közzétette az általa működtetett hálózati infrastruktúráján, és eljuttatta a választópolgárokhoz, jogszabályban meghatározott feladatellátásának kereteit túllépve, a választásokkal, illetőleg a jelöltekkel szembeni, az egyik jelöltet támogató álláspontját fogalmazta meg. **A Választási Bizottság álláspontja, hogy bepanaszolt megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.**

Végezetül megjegyzi a Választási Bizottság, hogy a bejegyzéseket lehetővé tevő magatartást nem csak az egyes alapelvekre külön vonatkoztatottan, hanem az egyes alapelvek egymással való összefüggésében is vizsgálta.

A bizottság bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 142. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 217. §-án, 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

3./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogás elbírálása (Tisztelet és Szabadság Párt kifogása)

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2026. április 1-jén 11 óra 55 perckor és 2026. április 1-jén 11 óra 52 perckor a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) jelölő szervezet részéről kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmek miatt.

A kifogástevő a jegyzőkönyv 7. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban előadta, hogy a Tisza Párt aktivistái 2026. március 31-én reggel Csobajon, a Coop áruház előtt pultoztak. Tevékenységük közben, 8 óra 45 perc körül észlelték, hogy a Polgármesteri Hivatal irányából több személy érkezett, akik nagyobb mennyiségű, a FIDESZ-KDNP jelöltjét, dr. Koncz Zsófiát a címlapon ábrázoló kampányújságot tartanak maguknál. Érdeklődésre az említett személyek elmondták, hogy közmunkások, és a munkaidejükben a polgármester utasítására az újságot szét kell hordaniuk a faluban. A közmunkásokról fotó is készült.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a kifogással összefüggő, releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. §-a kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.

A Ve. 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő álláspontja szerint Csobaj Község Önkormányzata (bepanaszolt) által elrendelt cselekmény (kampányújság kihordás) révén a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bepanaszolt a cselekedetével tulajdonképpen a választópolgárok dr. Koncz Zsófia támogatására való buzdítását valósítja meg.

Kifogástevő kiemeli, hogy a kifogás tárgyát képező cselekmény megvalósítására gyakorlatilag önkormányzati infrastruktúra (emberi erőforrás) igénybevételén keresztül került sor. Érvelése szerint azáltal, hogy bepanaszolt saját erőforrásán keresztül az egyik jelölt melletti kampánytevékenységet folytatott, a Ve. alapelvi sérelmét valósította meg. Kifogástevő a kifogásához bizonyítékként fényképfelvételt és tanúvallomást csatolt.

A Választási Bizottsághoz 2026. április 2. napján 11 óra 41 perckor nyilatkozat (jelen jegyzőkönyv 8. melléklete) érkezett a kifogás mellékletének fényképén szereplő személytől, amelyen a következőket adja elő: *„[...] nyilatkozom, hogy 2026. március 31-én önkéntesként, szabadságom ideje alatt vettem részt kampánykiadvány kiosztásában. Ugyan közfoglalkoztatott vagyok és ezt a tevékenységet napközben végeztem, amely a közfoglalkoztatási jogviszonyban állók részére munkaidő, de én szabadságon voltam. Szabad időmet arra fordítom, amire szeretném. [...]”*

Csobaj Község polgármesterétől, Ivanics Imrétől 2026. április 2-án 11 óra 51 perckor érkezett megkeresés (9. melléklet) a Választási Bizottság részére, amely a következőket tartalmazza: *„Azt a tájékoztatást kaptam, hogy Csobaj Község Önkormányzatát megtámadták a Választási Bizottságnál szórólapozással kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban tájékozódtam, melyről a következőt tudom előadni a tisztelt Választási Bizottságnak. Két hölgy, akik Önkormányzatunknál közfoglalkoztatási jogviszonyban állnak, a szabadságuk alatt önkéntesként vettek részt választási kiadvány kiosztásában. Tevékenységükhöz a munkáltató Önkormányzatnak nincs köze.”*

A harmadik nyilatkozat (10. melléklet) 2026. április 2-án 12 óra 50 perckor érkezett a kifogás mellékletének fényképén szereplő másik személytől, a 8. melléklettel azonos tartalommal.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e arra, hogy azokból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához

megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint nem alkalmas a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.

Jelen esetben a bizonyítás tárgya nem egy objektív körülmény, mint például a választási plakátok megrongálása, hanem egy cselekmény, amely megítélése a bizonyítottság szempontjából szélesebb mérlegelési jogkört tesz lehetővé a Választási Bizottság számára.

A Választási Bizottság a kifogást úgy értékelte, hogy a kifogás benyújtása után három nyilatkozat is benyújtásra került, amelyek a kifogástevő állításával ellentétes tartalmúak.

E nyilatkozatok szerint az érintett személyek a kampányújságok kihordását nem önkormányzati feladatkörükben, illetve nem önkormányzati erőforrás igénybevételével végezték, hanem szabadidejükben, önkéntes alapon.

Erre tekintettel a rendelkezésre álló bizonyítékok összességükben nemhogy nem erősítik meg egymást a kifogásolt cselekmény tekintetében, hanem kifejezetten ellentmondásban állnak egymással. Míg a kifogástevő által csatolt közvetett bizonyíték legfeljebb korlátozott bizonyító erővel bír, addig a benyújtott nyilatkozatok közvetlenül cáfolják az önkormányzati humán erőforrás jogellenes felhasználásának állítását.

A Választási Bizottság álláspontja szerint ilyen ellentmondásos bizonyítékok esetében a kifogásolt cselekmény kellő valószínűsítése nem állapítható meg. Ennek következtében nem igazolható, hogy a kampánytevékenység önkormányzati infrastruktúra igénybevételével valósult volna meg, így a Ve. alapelveinek sérelme sem nyert bizonyítást.

Dr. Benkő Ferenc OEVB megbízott tag megkérdezte, hogy a Polgármester munkaidőnyilvántartást csatolt-e leveléhez.

Dr. Juhos Szabolcs OEVI vezető elmondta, hogy nem csatolt.

Dr. Benkő Ferenc OEVB megbízott tag hozzátette, hogy ő a bírság kiszabását is indokoltnak tartja.

A Választási Bizottság 1 (egy) igen és 4 (négy) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

21/2026. (IV.2.) OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint jelölő szervezet (a továbbiakban: kifogástevő) által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Választási Bizottság a kifogástevő által a Csobaj Község Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) által megvalósított, a Ve. 208. §-ában foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek miatt benyújtott kifogást

e l u t a s í t j a .

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bi-

zottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; e-mail: valasztas@tujvaros.hu, hivatali kapu KRID: 304004791) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 5. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

I.

A kifogástevő a határozat 1. mellékletében foglaltak szerinti kifogásban előadta, hogy a Tisza Párt aktivistái 2026. március 31-én reggel Csobajon, a Coop áruház előtt pultoztak. Tevékenységük közben, 8 óra 45 perc körül észlelték, hogy a Polgármesteri Hivatal irányából több személy érkezett, akik nagyobb mennyiségű, a FIDESZ-KDNP jelöltjét, dr. Koncz Zsófiát a címlapon ábrázoló kampányújságot tartanak maguknál. Érdeklődésre az említett személyek elmondták, hogy közmunkások, és a munkaidejükben a polgármester utasítására az újságot szét kell hordaniuk a faluban. A közmunkásokról fotó is készült.

A kifogástevő kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot.

II.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

Kifogástevő álláspontja szerint Csobaj Község Önkormányzata (bepanaszolt) által elrendelt cselekmény (kampányújság kihordás) révén a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bepanaszolt a bejegyzés szövege alapján tulajdonképpen a választópolgárok dr. Koncz Zsófia támogatására való buzdítását valósítja meg.

Kifogástevő kiemeli, hogy a kifogás tárgyát képező cselekmény megvalósítására gyakorlatilag önkormányzati infrastruktúra (emberi erőforrás) igénybevételén keresztül került sor. Érvelése szerint azáltal, hogy bepanaszolt saját erőforrásán keresztül az egyik jelölt melletti kampánytevékenységet folytatott, a Ve. alapelvi sérelmét valósította meg. Kifogástevő a kifogásához bizonyítékként fényképfelvételt és tanúvallomást csatolt.

A Választási Bizottságnak ezzel kapcsolatosan egyrészt azt kellett vizsgálnia, hogy a csatolt bizonyíték alkalmas-e arra, hogy abból a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megállapítható legyen. Másrészt azt, hogy a bizonyíték alkalmas-e arra, hogy a kifogásban kérelmezett jogkövetkezmények alkalmazásához megfelelő ténybeli alapot szolgáltatassanak. **A Választási Bizottság álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok az alábbiak szerint nem alkalmas a Ve. alapelveinek sérelmét eredményező magatartás megalapozására.**

Jelen esetben a bizonyítás tárgya nem egy objektív körülmény, mint például a választási plakátok megrongálása, hanem egy cselekmény, amely megítélése a bizonyítottság szempontjából szélesebb mérlegelési jogkört tesz lehetővé a Választási Bizottság számára. A Választási Bizottság ennek érdekében különös figyelmet szentel a Kúria által a bizonyítottság kérdésében kialakított gyakorlatnak. A Kúria gyakorlata egységesnek

tekinthető a bizonyítási teher tekintetében, amely értelmében „*az eljárási határidők rövidege miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő/kérelmező az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges*”. (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) *”Választási ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztőt nem az állított jogsértés kétséget kizáró bizonyítása, hanem annak kellő valószínűsítése terheli, és ez utóbbi szint is elegendő ahhoz, hogy a jogsérelem megállapítható legyen”* (Kvk.I.37.511/2018/2., Kvk.V.37.522/2018/2., Kvk.IV.39.095/2024/6. valamint Kvk.IV.39.096/2025/7.).

A csatolt bizonyítékokat ennek figyelembevételével a Választási Bizottság az alábbiak szerint értékelte. A csatolt fényképfelvétel önmagában annak a bizonyítására szolgál, hogy igazolja a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia mint jelölt érdekében végzett kampánytevékenység megtörténtét. A fényképfelvételen egyértelműen látható a jelöltet népszerűsítő nagyobb számú kampányújság, amely kétséget kizáróan alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A fénykép azt is tanúsítja, hogy a kampányújságok két személy birtokában vannak. Nem tudjuk meg azonban belőle, hogy kik, milyen célból, önként vagy más megbízásából birtokolják a kampányújságokat, mint ahogyan azt sem, hogy a rögzített cselekmény közvetlenül kampánycselekményt valósít-e meg.

A csatolt tanúvallomás azt tartalmazza, hogy a cselekmény a bepanaszolt rendelkezésre álló humán erőforrás, azaz önkormányzati infrastruktúra jogellenes felhasználásával valósult meg. A tanúvallomás bár tartalmilag választ ad az előzőekben feltett kérdésekre, ugyanakkor bizonyító erejét csökkenti, hogy kizárólag közvetett bizonyíték-ként értékelhető, hiszen a nyilatkozat nem az érintettektől származik, hanem kifogás-tevő aktivistájától.

A Választási Bizottságnak a bizonyítás tárgya vizsgálata fókuszába azt kellett helyezni, hogy a kellő valószínűsítés a cselekmény önkormányzati humán erőforrás jogellenes bevonása útján történő megvalósítása (kifogásolt cselekmény) tekintetében igazolható-e. A Választási Bizottság úgy ítéli meg, hogy az a rendelkezésre álló két bizonyí-

ték együttes vizsgálata eredményeként akkor állapítható meg, ha a bizonyítékok egymást erősítve és külön-külön is valószínűsítik a kifogásolt cselekményt. **A Választási Bizottság álláspontja szerint a fényképfelvétel a kifogásolt cselekmény valószínűsítésére nem alkalmas, hiszen abból semmilyen körülmény nem igazolható, amely a kifogásolt cselekmény megtörténtét igazolná, még a kampánytevékenység fennállását sem.** Ha a képfelvétel azt rögzítené, hogy a kampányújságot éppen egy választópolgárhoz juttatják el akkor legalább a kampánytevékenység igazolására alkalmas lehetne. A tanúvallomás bizonyító erejének a közvetettsége okán fennálló csökkentett mivolta önmagában még csak nem is valószínűsíti a kifogásolt cselekmény megtörténtét.

Csobaj Község Önkormányzat polgármesterének nyilatkozata, valamint további két személy részéről érkezett nyilatkozat érdemben cáfolta a kifogásban előadottakat.

A fentiekben kifejtettek alapján a Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy a csatolt bizonyítékok alapján, a valószínűség szintjén sem igazolható, a kifogásolt cselekmény megtörténte.

Mindezekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 218. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

Egyéb napirendi pont hiányában Dr. Molnár Tibor László OEVB elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K.m.f.



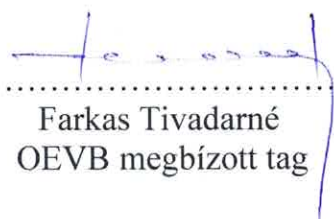
.....
Dr. Molnár Tibor László
OEVB elnöke




.....
Poropatich Péter
OEVB elnökhelyettese



.....
Takács Erzsébet
OEVB tag



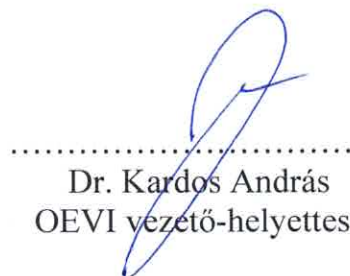
.....
Farkas Tivadarné
OEVB megbízott tag



.....
Dr. Benkő Ferenc
OEVB megbízott tag



.....
Dr. Juhos Szabolcs
OEVI vezető



.....
Dr. Kardos András
OEVI vezető-helyettes



.....
Dr. Monoki-Sallai Diána
OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.
E-mail: valasztas@tujvaros.hu

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: _____) lakcím: _____
e-mail: _____ képviselőjelölt a választási eljárásról
szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett
indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

kifogást

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a
Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy megrongálta a Fidesz-KDNP arcképemet is
tartalmazó választási plakátját.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő.

A tényállás leírása

2026. március 26-én vettem észre Tiszaújvárosban a 35. számú főút és a Szent István út
kereszteződésében található villanyoszlopra kihelyezett választási plakátom esetén, hogy
megrongálták. A megrongálást azzal követték el, hogy a plakátra „FUCK FIDESZ” feliratot írtak.

A jogsértés alátámasztása

A kifogáshoz csatolom a megrongált plakátokról készült fényképeket.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve.
218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1)
bekezdésére is – a jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Szerencs, 2026. március 29.

Tisztelettel,

Dr. Koncz Zsófia

Melléklet: 1 db fénykép

Dr. Koncz
Zsófia



06. _____

5 ÉVE
SZÍVVEL-LELEKKEL
SZÜLFÖLDÜNK SZOLGÁLATÁBAN

FIDESZ

FIDESZ

HUNGARIAN

60

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.
E-mail: valasztas@tujvaros.hu

részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott dr. Koncz Zsófia (személyi azonosító: _____, lakcím: _____,
e-mail: _____) képviselőjelölt a választási eljárásról
szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a lentebb kifejtett
indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

kifogást

nyújtom be.

Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a
Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy megrongálta a Fidesz-KDNP arcképemet is
tartalmazó választási plakátját.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő.

A tényállás leírása

2026. március 27-én vettem észre, hogy Nagykinizsen, a bejárati úti buszmegálló mellett
található villanyoszlopra kihelyezett választási plakátomat megrongálták. A megrongálást azzal
követték el, hogy a plakátra festéket fújtak.

A jogsértés alátámasztása

A kifogáshoz csatolom a megrongált plakátokról készült fényképeket.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve.
218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1)
bekezdésére is – a jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Szerencs, 2026. március 29.

Tisztelettel,

Dr. Koncz Zsófia

Melléklet: 2 db fénykép

Dr. Koncz

Zsófia



5 ÉVE

SZÍVVEL-LÉLEKKEL

SZÜLŐFÖLDÜNK SZOLGÁLATÁBAN

Dr. Koncz
Zsófia



5 év
BENNEVÉLÉSEKkel
az új életről, az új életéről



NAGYKIRIZS
Béjarrati út

Érkezési táblázat

Időpont	Útvonal
06:30	1. útvonal
07:00	2. útvonal
07:30	1. útvonal
08:00	2. útvonal
08:30	1. útvonal
09:00	2. útvonal
09:30	1. útvonal
10:00	2. útvonal
10:30	1. útvonal
11:00	2. útvonal
11:30	1. útvonal
12:00	2. útvonal
12:30	1. útvonal
13:00	2. útvonal
13:30	1. útvonal
14:00	2. útvonal
14:30	1. útvonal
15:00	2. útvonal
15:30	1. útvonal
16:00	2. útvonal
16:30	1. útvonal
17:00	2. útvonal
17:30	1. útvonal
18:00	2. útvonal
18:30	1. útvonal
19:00	2. útvonal
19:30	1. útvonal
20:00	2. útvonal
20:30	1. útvonal
21:00	2. útvonal
21:30	1. útvonal
22:00	2. útvonal
22:30	1. útvonal
23:00	2. útvonal
23:30	1. útvonal
00:00	2. útvonal

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tiszaújváros

valasztas@tujvaros.hu

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

kifogást

terjesztek elő, amelyben kifogásolom, hogy Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.

Tényállás

A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a Facebook oldalán (www.facebook.com/taktaharkanyoldala) 2026. március 29-án 19 óra 58 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „*Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk a megvalósult fejlesztéseknek, az iskola több körben elkészült felújításának, bővítésének. Kérjük képviselő asszony támogatását újabb fejlesztési céljaink eléréséhez*”. A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt többek között dr. Szemán Ákos polgármester társaságában látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzat hivatalos Facebook oldalán tették közzé.

Jogi értékelés

A tényállásban rögzített eset egyértelműen a Ve. 140. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mivel a törvény szerint *kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.*

Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás, a bejegyzésnek az önkormányzati Facebook oldalon történt megosztása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás az a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, alapelvét sérti. Álláspontom szerint a bejegyzéssel a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bejegyzés szövege alapján dr. Koncz Zsófia támogatását kéri. Ennek egyik értelmezése az, hogy dr. Koncz Zsófiára szavazzon az olvasó, a másik értelmezése az, hogy dr. Koncz Zsófiától várja a bepanaszolt a távlatos fejlesztési terveinek teljesítését. Mindkét értelmezés a jelölt melletti kampánytevékenységnek minősül.

Mivel jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.

A bírói gyakorlatból egyértelműen az rajzolódik ki, hogy sérti az esélyegyenlőség alapvető követelményét az, ha az önkormányzat fejleces papírját és borítékját használja kampánylevelek kiküldéséhez, vagy hivatalos helyiségét használják kampányrendezvény céljából [6/1998. (III. 12.) OVB határozat, 23/1998. (IV. 6.) OVB határozat, 96/2002. (IV. 18.) OVB határozat; Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.992/2002/2. számú végzés; Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.21.381/2001/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.20.724/2002/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Kvk.20.711/2006/2. számú végzés].

A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az *objektív, külső feltételek*, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kúria Kvk.II.37.395/2014/2.számú döntése értelmében az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával. Azaz az esélyegyenlőség sérelme nemcsak akkor valósul meg, ha más jelölő szervezetnek vagy más jelöltnek nem teszik lehetővé az adott – kampánynak minősülő – tevékenység folytatását, hanem akkor is, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet (az állam, az önkormányzat vagy épp a média által folytatott) jogellenes kampánytevékenységből származó előnyhöz jut.

Szintén a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségével foglalkozik a Kúria Kvk.37480/2018/2. számú precedensképes határozata, amely szerint az esélyegyenlőség alapelvét sérti az önkormányzat azzal, ha kampányidőszakban a lakosoknak olyan tartalmú nyilatkozatot juttat el, amelyben az egyik párt jelöltjének választási kampányát próbálja gyengíteni.

A kifogás megtételének eljárási feltételei

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdésének b. pontjára, amely értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik,

Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében "*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*" Kijelentem, hogy jelölő szervezetként a Ve. 208. § alapján kifogás benyújtására jogosult vagyok.

Határidő megtartása

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Kúria következetes gyakorlata szerint (ld. Kvk.II.38.056/2014/3., BH 2015/5/K15.) a kampány során az interneten közzétett tartalmakat érintő kifogások vonatkozásában a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a sérelmezett tartalom az interneten még megtalálható.

A bepanaszolt Facebook oldalán a bejegyzés a választópolgárok számára folyamatosan elérhető, ebből fakadóan a választói akarat befolyásolására irányuló hatását folytatólagosan fejt ki, ezért a jogsértés folyamatosan fennáll. A jelen kifogásban sérelmezett bejegyzés 2026. március 30-án 11.00-kor még a fent megjelölt Facebook oldalon látható volt, sőt legjobb tudomásom szerint e kifogás benyújtásakor továbbra is látható, ezért a kifogástételre rendelkezésre álló határidőt megtartottam.

Kérelmek

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy a bepanaszolt általam kifogásolt magatartásával megsértette a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és
- b) tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá
- c) szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásával élve. A bírság mértékének meghatározása során kérem tekintettel arra, hogy bepanaszolt az önkormányzat infrastruktúráját felhasználva különösen nagy számú választópolgárhoz juttatta -- és az interneten keresztül továbbra is juttatja -- el a jogsértő kampányeszközt.

Melléklet: képernyőfelvétel a megosztásról

Budapest, 2026. március 30.

Tisztelettel:

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök



5



Taktaharkány Nagyközség Oldala

2,7 E követő • 5 követés

Hírek, információk taktaharkányiaktól taktaharkányiaknak.

• Közszereplő



Üzenet

Követem

Keresés



Taktaharkány Nagyközség Oldala





Még nem értékelt (0 vélemény)

Elérhetőségek



Taktaharkány Nagyközség Oldala



Taktaharkány Nagyközség Oldala

14 ó · 🌐



Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk a megvalósult fejlesztéseknek, az iskola több körben elkészült felújításának, bővítésének. Kérjük képviselő asszony további támogatását újabb fejlesztési céljaink eléréséhez.

Fényképek Minden fénykép megtekintése



Tájékoztatás az Oldalelemzések funkció adatairól · Adatvédelem · Feltételek · Hirdetés · Hirdetésbeállítások · Cookie-k · Továbbiak





4

Tetszik

Megosztás



Taktaharkány Nagyközség Oldala korlátozta, hogy ki szólhat hozzá ehhez a bejegyzéshez.



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Március 27., 14:30 ·



Ülésezett a Képviselő-testület... [Továbbiak](#)





Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Hozzászólás írása...



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Március 23., 18:25 ·



Tisztelt Taktaharkányiak!... [Továbbiak](#)





5



TAKTAHARKÁNY NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

2021. Taktaharkány, Csepelbánya u. 2.
Telefon: 0670 992 000
E-mail: polgarmester@taktaharkany.hu

Tisztelt Taktaharkányiak!

Szeretnénk az Önökkel egyetemben, részletesebbíteni, részletesebbíteni, ebből a célból minden azt igénylő lakóháztulajdonosnak egy példányban elkészítjük a kérelmet. Ez nem csak az utcaépítéssel kapcsolatos, hanem az ingatlanon lévő felújításra, építéssel, egyéb művelési munkákkal, amelyek céljait, amelyek céljait az adott ingatlan megvalósítására, csomagkötés-kezelés, stb.)



Kérem, hogy azok az ingatlanadatokonként 1 300, akik kérik, hogy címüket a házszámukkal elkészítsék, az alábbi részre kivágyva, szíveskedjenek visszaküldeni a Községkasszába 2026. március 31-ig.

Dr. Szendrői Ákos
polgármester



Kérem, hogy részletes a házszámukkal készítsék el.

Név:

Lakcím, amelyre a házszámukkal kérem:

Aláírás:

66

29 12

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás

További hozzászólások



[Redacted]

A hűtőváz melyik számot kapja?

6 n. **Tetszik** Válasz 12 🤔👍

[Redacted] válaszolt · 3 válasz

[Redacted] Hozzászólás írása...

Taktaharkány Nagyközség Oldala
Március 23., 12:00 · 🌐



A MEGALAKULÁSÁNAK
20. ÉVFORDULÓJÁT ÜNNEPLŐ
TAKTAHARKÁNYI
KÖZSEGI KÓRUS
MEGHÍVJA A TELEPÜLÉS
LAKOSSÁGÁT
HÚSVÉTI HANGVERSENYERE

VEZÉNYEL:
NAGY ATTILA ÉNEK-ZENE TANÁR, KÁRNAGY

IDŐPONT:
2026. MÁRCIUS 29. ÉN
(VIRÁGVASÁRNAP)
18 ÓRA

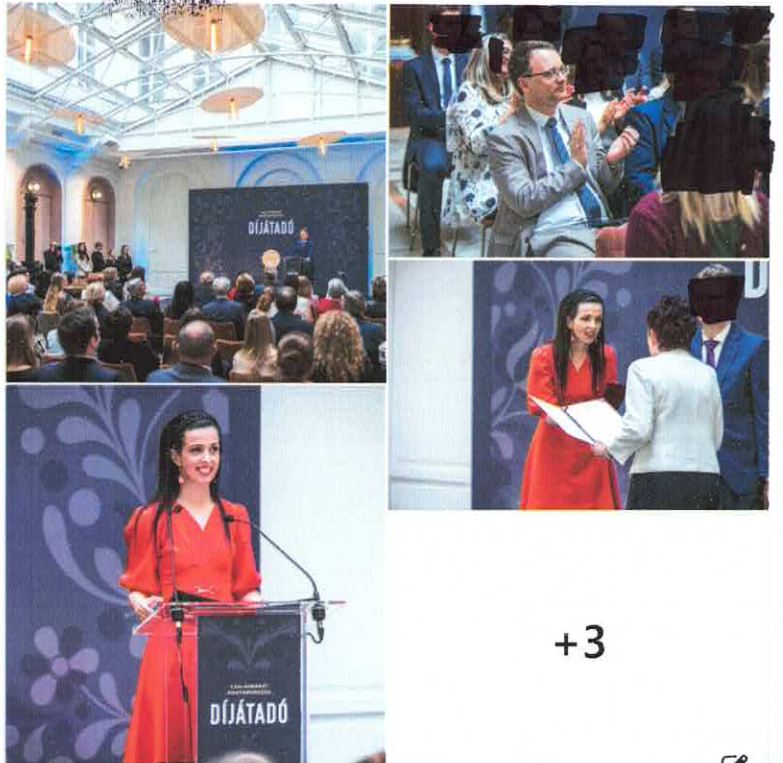
Helyszín:
Művelődési Ház

[Redacted] és további 16 ember 1



Taktaharkány Nagyközség Oldala
Március 19., 10:33 · 🌐

Bölcsődékért Díj a nyugalmazott óvodavezetőknek... Továbbiak



+3

👍👍👍 és további 129 ember

56





HOVADDI NOZZASZOLIASOK



Gratulálunk...sok sok éven át szolgáltad a közösséget.

1 hete **Tetszik** Válasz



Hozzászólás írása...



(5) Facebook

<https://www.facebook.com/taktaharkanyoldal>



5



Facebook



a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tiszaújváros

valasztas@tujvaros.hu

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

kifogást

terjesztek elő, amelyben kifogásolom, hogy Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.

Tényállás

A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a Facebook oldalán (www.facebook.com/taktaharkanyoldala) 2026. március 30-án 20 óra 07 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „*Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk annak a sok fejlesztéseknek, amely a taktaharkányi szociális ellátást érintette: az idősek otthona megépítése, a konyha és az étkeзде átalakítása, felújítása, a családsegítő átalakítása, felújítása, a biztos kezdet gyerekház kialakítása, a népkonyha működtetése és a legfrissebb beruházás, az új idősek klubja megépítése. Kérjük képviselő asszony további támogatását újabb céljaink eléréséhez, a biztos kezdet gyerekház bővítéséhez, tanoda kialakításához, valamint a bentlakásos idősek otthona férőhelyeinek, szolgáltatásainak bővítéséhez.*” A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt többek között dr. Szemán Ákos polgármester társaságában látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzat hivatalos Facebook oldalán tették közzé.

Jogi értékelés

A tényállásban rögzített eset egyértelműen a Ve. 140. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mivel a törvény szerint *kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.*

Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás, a bejegyzésnek az önkormányzati Facebook oldalon történt megosztása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás az a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, alapelvét sérti. Álláspontom szerint a bejegyzéssel a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bejegyzés szövege alapján dr. Koncz Zsófia segítségével elért beruházásokat emelik ki a bejegyzésben, valamint a további támogatását kérik. Ennek a támogatás kérelemnek egyik értelmezése az, hogy dr. Koncz Zsófiára szavazzon az olvasó, a másik értelmezése az, hogy dr. Koncz Zsófiától várja a bepanaszolt a tételesen felsorolt távlatos fejlesztési terveinek teljesítését. Mindkét értelmezés a jelölt melletti kampánytevékenységnek minősül, hiszen az derül ki belőle, hogy a bepanaszolt a jelölttől várja a célok teljesítését.

Mivel jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.

A bírói gyakorlatból egyértelműen az rajzolódik ki, hogy sérti az esélyegyenlőség alapvető követelményét az, ha az önkormányzat fejleces papírját és borítékját használja kampánylevelek kiküldéséhez, vagy hivatalos helyiségét használják kampányrendezvény céljából [6/1998. (III. 12.) OVB határozat, 23/1998. (IV. 6.) OVB határozat, 96/2002. (IV. 18.) OVB határozat; Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.992/2002/2. számú végzés; Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.21.381/2001/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.20.724/2002/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Kvk.20.711/2006/2. számú végzés].

A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az *objektív, külső feltételek*, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kúria Kvk.II.37.395/2014/2.számú döntése értelmében az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytörtő eszközök alkalmazásával. Azaz az esélyegyenlőség sérelme nemcsak akkor valósul meg, ha más jelölő szervezetnek vagy más jelöltnek nem teszik lehetővé az adott – kampánynak minősülő – tevékenység folytatását, hanem akkor is, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet (az állam, az önkormányzat vagy épp a média által folytatott) jogellenes kampánytevékenységből származó előnyhöz jut.

Szintén a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségével foglalkozik a Kúria Kvk.37480/2018/2. számú precedensképes határozata, amely szerint az esélyegyenlőség alapelvét sérti az önkormányzat azzal, ha kampányidőszakban a lakosoknak olyan tartalmú nyilatkozatot juttat el, amelyben az egyik párt jelöltjének választási kampányát próbálja gyengíteni.

A kifogás megtételének eljárási feltételei

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdésének b. pontjára, amely értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik,

Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében "*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*" Kijelentem, hogy jelölő szervezetként a Ve. 208. § alapján kifogás benyújtására jogosult vagyok.

Határidő megtartása

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Kúria következetes gyakorlata szerint (ld. Kvk.II.38.056/2014/3., BH 2015/5/K15.) a kampány során az interneten közzétett tartalmakat érintő kifogások vonatkozásában a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a sérelmezett tartalom az interneten még megtalálható.

A bepanaszolt Facebook oldalán a bejegyzés a választópolgárok számára folyamatosan elérhető, ebből fakadóan a választói akarat befolyásolására irányuló hatását folytatólagosan fejti ki, ezért a jogsértés folyamatosan fennáll. A jelen kifogásban sérelmezett bejegyzés 2026. március 31-án 10.00-kor még a fent megjelölt Facebook oldalon látható volt, sőt legjobb tudomásom szerint e kifogás benyújtásakor továbbra is látható, ezért a kifogástételre rendelkezésre álló határidőt megtartottam.

Kérések

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy a bepanaszolt általam kifogásolt magatartásával megsértette a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és

- b) tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá
- c) szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásával élve. A bírság mértékének meghatározása során kérem legyen tekintettel arra, hogy bepanaszolt az önkormányzat infrastruktúráját felhasználva különösen nagy számú választópolgárhoz juttatta -- és az interneten keresztül továbbra is juttatja -- el a jogsértő kampányeszközt.

Melléklet: képernyőfelvétel a megosztásról

Budapest, 2026. március 31.

Tisztelettel:

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök



6



Taktaharkány Nagyközség Oldala

2,7 E követő • 5 követés

Hírek, információk taktaharkányiaktól taktaharkányiaknak.

● Közszerelő



Üzenet

Követem

Keresés



Taktaharkány Nagyközség Oldala





6



Részletek



Még nem értékelt (0 vélemény)

Elérhetőségek



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Fényképek [Minden fénykép megtekintése](#)



Tájékoztató az Oldalelemzések funkció adatairól · Adatvédelem · Feltételek · Hirdetés · Hirdetésbeállítások · Cookie-k



Taktaharkány Nagyközség Oldala

13 ó ·

Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk annak a sok fejlesztésnek, amely a taktaharkányi szociális ellátást érintette: az idősek otthona megépítése, a konyha és az étkezdé átalakítása, felújítása, a családsegítő átalakítása, felújítása, a biztos kezdet gyerekház kialakítása, a népkonyha működtetése és a legfrissebb beruházás, az új idősek klubja megépítése.

Kérjük képviselő asszony további támogatását újabb céljaink eléréséhez, a biztos kezdet gyerekház bővítéséhez, tanoda kialakításához, valamint a bentlakásos idősek otthona férőhelyeinek, szolgáltatásainak bővítéséhez.





[redacted] és további 103 ember

4 6

Tetszik

Megosztás

Taktaharkány Nagyközség Oldala korlátozta, hogy ki szólhat hozzá ehhez a bejegyzéshez.





Taktaharkány Nagyközség Oldala
18 ó. · 🌐



Koszorúzás II. Rákóczi Ferenc születésének 350. évfordulóján



[Redacted] és további 44 ember

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Hozzászólás írása...



Taktaharkány Nagyközség Oldala
Március 29., 19:58 · 🌐



Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk a megvalósult fejlesztéseknek, az iskola több körben elkészült felújításának, bővítésének. Kérjük képviselő asszony... [Továbbiak](#)





és további 72 ember

4

Tetszik

Megosztás

Taktaharkány Nagyközség Oldala korlátozta, hogy ki szólhat hozzá ehhez a beieovzéshez.





6



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Március 27., 14:30 · 🌐



Ülésezett a Képviselő-testület... Továbbiak



[Redacted] és további 29 ember



2

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Hozzászólás írása...



Taktaharkány Nagyközség Oldala



1 SZÉKEL TAKTAHARKÁNYIAK... TUDVAADIAK



TAKTAHARKÁNY NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

3922 Taktaharkány, Gopálfennsík 4
Telefon: (47) 539-011
E-mail: polgarvezetok@tactaharkany.hu

Tisztelt Taktaharkányiak!

Szeretnénk az utcaképet egy kicsit jobbra mutatósabbá tenni, ehhez a célból minden két ipartelep taktaharkányi lakóháza tulajdonosának egy utcai és jelzői házszámot kell készíteni. Ez nem csak az utcaképet javítja, hanem fontos: Nevelés, ingatlanosok névvel felismerve a házat, ezért nehezebb miniszterrel dolgozni, akik szeretnék az adott ingatlan megvásárlása (posta, csomagátvitel-szolgálat, munkák stb.)



Kérem, hogy azok az ingatlan tulajdonosok (ingatlanokézt) 1 fő), akik kérik, hogy címetek a házszámokkal elkészítsék, az alábbi státus kiválasztva, szíveskedjen visszaküldeni a Községháza 2026. március 31-ig.

Dr. Szemán Ákos
polgármester



Kérem, hogy részven a házszámot készítsék el.

Név:

Lakás, amelyre a házszámot kérem:

Alap:

66

29 12

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás





6



A hűtőváz melyik számot kapja?
1 hete Tetszik Válasz 13 🤔👍
[redacted] válaszolt · 3 válasz
Hozzászólás írása...

Taktaharkány Nagyközség Oldala
Március 23., 12:00 · 🌐



A MEGALAKULÁSÁNAK
20. EVFORDULÓJÁT ÜNNEPLŐ
TAKTAHARKÁNYI
KÖZSÉGI KÖRÜS
MEGHÍVJA A TELEPÜLÉS
LAKOSSÁGÁT
HÚSVÉTI HANGVERSENYERE

VEZÉNYEL:
NAGY ATTILA ÉNEK ZENE TANÁR, KARMAGY

IDŐPONT:
2026. MÁRCIUS 29. EN
(VIRÁGVASÁRNAP)
16 ÓRA

Helyszín:
Művelődési Ház

👍 [redacted] és további 16 ember

1 [redacted] ✎



Taktaharkány Nagyközség Oldala
Március 19., 10:33 · 🌐



Bölcsődékért Díj a nyugalmazott óvodavezetőknek... Továbbiak



+3

és további 130 ember

56





IOVADDI NOZZASZOLIASOK



Gratulálunk...sok sok éven át szolgáltad a közösséget.

1 hete **Tetszik** Válasz



Hozzászólás írása...



(6) Facebook

<https://www.facebook.com/taktaharkanyoldal>



a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tiszaújváros

valasztas@tujvaros.hu

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

kifogást

terjesztek elő, amelyben kifogásolom, hogy Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.

Tényállás

A Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata a Facebook oldalán (www.facebook.com/taktaharkanyoldala) 2026. március 31-én 22 óra 00 perckor fényképes bejegyzést tett közzé az alábbi szöveggel: „*Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk annak a sok fejlesztésnek, ami a taktaharkányi óvodai és bölcsődei ellátást érintette: a megújult óvodai épületeknek, a két bölcsődei csoportnak, az udvari játékoknak. Kedves emlék, hogy együtt ünnepelhettük óvodánk alapításának 75. évfordulóját.*

Kérjük képviselő asszony támogatását újabb céljaink eléréséhez, új tornaterem kialakításához és a bölcsődei férőhelyek még egy csoporttal való növeléséhez, a játszóudvar bővítéséhez.”

A fényképen dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt többek között dr. Szemán Ákos polgármester társaságában látható. Az eset körülményeiből nyilvánvaló, hogy a bepanaszolt dr. Koncz Zsófia képviselőjelölt mellett kampányol, a jelölt támogatására önkormányzati erőforrást használt fel, mert a bejegyzést az önkormányzat hivatalos Facebook oldalán tették közzé.

Jogi értékelés

A tényállásban rögzített eset egyértelműen a Ve. 140. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mivel a törvény szerint *kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.*

Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás, a bejegyzésnek az önkormányzati Facebook oldalon történt megosztása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás az a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, alapelvét sérti. Álláspontom szerint a bejegyzéssel a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel a bejegyzés szövege alapján dr. Koncz Zsófia segítségével elért beruházásokat emelik ki a bejegyzésben, valamint a további támogatását kérik. Ennek a támogatás kérelemnek egyik értelmezése az, hogy dr. Koncz Zsófiára szavazzon az olvasó, a másik értelmezése az, hogy dr. Koncz Zsófiától várja a bepanaszolt a tételesen felsorolt távlatos fejlesztési terveinek teljesítését. Mindkét értelmezés a jelölt melletti kampánytevékenységnek minősül, hiszen az derül ki belőle, hogy a bepanaszolt a jelölttől várja a célok teljesítését.

Mivel jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.

A bírói gyakorlatból egyértelműen az rajzolódik ki, hogy sérti az esélyegyenlőség alapvető követelményét az, ha az önkormányzat fejleces papírját és borítékját használja kampánylevelek kiküldéséhez, vagy hivatalos helyiségét használják kampányrendezvény céljából [6/1998. (III. 12.) OVB határozat, 23/1998. (IV. 6.) OVB határozat, 96/2002. (IV. 18.) OVB határozat; Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.992/2002/2. számú végzés; Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.21.381/2001/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.20.724/2002/2. számú végzés, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Kvk.20.711/2006/2. számú végzés].

A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az *objektív, külső feltételek*, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kúria Kvk.II.37.395/2014/2.számú döntése értelmében az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával. Azaz az esélyegyenlőség sérelme nemcsak akkor valósul meg, ha más jelölő szervezetnek vagy más jelöltnek nem tesz lehetővé az adott – kampánynak minősülő – tevékenység folytatását, hanem akkor is, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet (az állam, az önkormányzat vagy épp a média által folytatott) jogellenes kampánytevékenységből származó előnyhöz jut.

Szintén a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségével foglalkozik a Kúria Kvk.37480/2018/2. számú precedensképes határozata, amely szerint az esélyegyenlőség alapelvét sérti az önkormányzat azzal, ha kampányidőszakban a lakosoknak olyan tartalmú nyilatkozatot juttat el, amelyben az egyik párt jelöltjének választási kampányát próbálja gyengíteni.

A kifogás megtételének eljárási feltételei

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdésének b. pontjára, amely értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik,

Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében "*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*" Kijelentem, hogy jelölő szervezetként a Ve. 208. § alapján kifogás benyújtására jogosult vagyok.

Határidő megtartása

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Kúria következetes gyakorlata szerint (ld. Kvk.II.38.056/2014/3., BH 2015/5/K15.) a kampány során az interneten közzétett tartalmakat érintő kifogások vonatkozásában a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a sérelmezett tartalom az interneten még megtalálható.

A bepanaszolt Facebook oldalán a bejegyzés a választópolgárok számára folyamatosan elérhető, ebből fakadóan a választói akarat befolyásolására irányuló hatását folytatólagosan fejti ki, ezért a jogsértés folyamatosan fennáll. A jelen kifogásban sérelmezett bejegyzés 2026. április 1-én 8.00-kor még a fent megjelölt Facebook oldalon látható volt, sőt legjobb tudomásom szerint e kifogás benyújtásakor továbbra is látható, ezért a kifogástételre rendelkezésre álló határidőt megtartottam.

Kérések

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy a bepanaszolt általam kifogásolt magatartásával megsértette a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és
- b) tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá

- c) szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásával élve. A bírság mértékének meghatározása során kérem legyen tekintettel arra, hogy bepanaszolt az önkormányzat infrastruktúráját felhasználva különösen nagy számú választópolgárhoz juttatta -- és az interneten keresztül továbbra is juttatja -- el a jogsértő kampányeszközt.

Melléklet: képernyőfelvétel a megosztásról

Budapest, 2026. április 1.

Tisztelettel:

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök



Taktaharkány Nagyközség Oldala

2,7 E követő • 5 követés

Hírek, információk taktaharkányiaktól taktaharkányiaknak.

📌 Közsereplő

Üzenet

👤 Követem

🔍 Keresés

Összes

Névjegy

Fényképek

Követők

Említések

Továbbiak ▾

...





Részletek



Még nem értékelt (0 vélemény)

Elérhetőségek



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Fényképek Minden fénykép megtekintése



Tájékoztató az Oldalalapszócik funkció adatairól.

Bejegyzések

Szűrők



Taktaharkány Nagyközség Oldala

35 p. ·



Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk annak a sok fejlesztésnek, ami a taktaharkányi óvodai és bölcsődei ellátást érintette: a megújult óvodai épületeknek, a két bölcsődei csoportnak, az udvari játékoknak. Kedves emlék, hogy együtt ünnepelhettük óvodánk alapításának 75. évfordulóját.

Kérjük képviselő asszony támogatását újabb céljaink eléréséhez, új tornaterem kialakításához és a bölcsődei férőhelyek még egy csoporttal való növeléséhez, a játszóudvar bővítéséhez.





👍👍 8

Tetszik

Megosztás



Taktaharkány Nagyközség Oldala korlátozta, hogy ki szólhat hozzá ehhez a bejegyzéshez.





Megkezdődött a jajhalmi út felújítása. Első utemben az első kilométer.



+10



Koncz Zsófia

11 ó. · 🌐

Jó hír, hogy megújul a 37-es főutat és Taktaharkányt összekötő „jajhalmi út” több mint 1 km-es szakasza! 🙌
Azt gondolom, hogy a 37-es út négysávosítása, illetve a Takta...
Továbbiak





Tetszik

Megosztás



Taktaharkány Nagyközség Oldala korlátozta, hogy ki szólhat hozzá ehhez a bejegyzéshez.



Taktaharkány Nagyközség Oldala

12 ó. · 🌐



Programajánló!

Minden érdeklődőt szeretettel várunk!





2026.04.08.
17:00

Magyar Nemzeti
Leveletár





Helyszín
Művelődési Ház,
Taktaharkány,
Béke u. 19.

Interaktív foglalkozás

Keresem az őseimet!

Honnan jövünk? Kik voltak az elődeink,
és milyen történeteket őriznek róluk a
régir iratok?

A Felsőfokú Kulturális Programok és Képzések az Innovatív Művelődési Központokban
Támogatásával a Taktaharkányi Művelődési Házban. Támogató: Nemzeti Kulturális
Örökség Hivatala

Panaszkezelés: <https://terkult.hu>

20

6 megosztás

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Taktaharkány Nagyközség Oldala
Tegnap, 20:07 · 🌐



Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal együtt örülünk annak a sok fejlesztésnek, amely a taktaharkányi szociális ellátást érintette: az idősek otthona megépítése, a kony... Továbbiak





8



Taktaharkány Nagyközség Oldala korlátozta, hogy ki szólhat hozzá ehhez a bejegyzéshez.



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Tegnap, 15:33 · 🌐



Koszorúzás II. Rákóczi Ferenc születésének 350. évfordulóján



[Redacted] és további 44 ember

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Hozzászólás írása...



Taktaharkány Nagyközség Oldala

Március 29., 19:58 · 🌐



Dr. Koncz Zsófia képviselő asszonnyal evüött örülünk a meavalósult





Kérjük képviselő asszony további támogatását újabb fejlesztési céljaink eléréséhez.



74

4 megosztás

Tetszik

Megosztás





Taktaharkány Nagyközség Oldala
Március 27., 14:30 · 🌐



Ülésezett a Képviselő-testület... Továbbiak



[Redacted] és további 29 ember

2 megosztás

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



Hozzászólás írása...



Taktaharkány Nagyközség Oldala





Írsztek laktaharkanyiak!... **tovabbiak**



TAKTAHARKÁNY NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
8022 Taktaharkány, Csepelkötés u. 4.
Telefon: 3471-374-001
E-mail: polgarmester@taktaharkany.hu

Tiszelt Taktaharkányiak!

Nemzetünk az utóképet egy seregeltbe, maianóvala tereti, ebből a célból minden azt igénylő lakosunkat (akikhez tulajdonunknak egy része is jeltó hárszámotár tartozni). Ez rem csak az utóképet jeltóval márt díjazni. Szóval» napalmon utca felekezve a hárszámot, avart helyenél mindarab dolga, akik szeretné az adott utcatart megújítás írveti, csomagkötés-avartgát, mentik nek.)



Kérem, hogy azok az ingatlanajánlómosok (ingatlanokant í íli), akik kéri, hogy avartó a hárszámotár elkészítik, az alábbi részt kiírtva, avartóvala avartóvala a Közégházba 2026. március 31-ig.

Dr. Szendrői Ákos
polgármester

Kérem, hogy avartó a hárszámotár elkészítik el.
Név: _____
Lakcím, amelyre a hárszámotár tartozik: _____
Alkötés: _____

66

29 hozzászólás 12 megosztás

Tetszik

Hozzászólás

Megosztás



[Redacted]
A hűtőváz melyik számot kapja?
1 hete **Tetszik** Válasz 13 🥰👍
[Redacted] válaszolt · 3 válasz
Hozzászólás írása...

Taktaharkány Nagyközség Oldala
Március 23., 12:00 · 🌐




 A MEGALAKULÁSÁNAK
 20. EVFORDULÓJÁT UNNEPLŐ
 TAKTAHARKÁNYI
 KÖZSEGI KÓRUS
 MEGHÍVJA A TELEPÜLES
 LAKOSSÁGÁT
 HUSVETI HANGVERSENYERE

 VEZÉNYEL:
 NAGY ATTILA ÉNEK-ZENE TANÁR, KARNAGY
 IDŐPONT:
 2026. MÁRCIUS 29. ÉN
 (VIRÁGVASÁRNAP)
 16 ÓRA
 Helyszín:
 Művelődési Ház

[Redacted] és további 16 ember 1 hozzászólás 8 megosztás



Taktaharkány Nagyközség Oldala
Március 19., 10:33 · 🌐



Bölcsődékért Díj a nyugalmazott óvodavezetőknek... Továbbiak



+3

👍👏❤️ 131

56 hozzászólás 3 megosztás





Gratulálunk...sok sok éven át szolgáltad a közösséget.

1 hete **Tetszik** Válasz



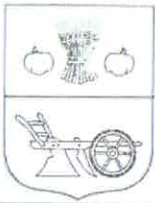
Hozzászólás írása...



(8) Facebook

<https://www.facebook.com/taktaharkanyoldal>





TAKTAHARKÁNY NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

3922 Taktaharkány, Gépállomás u. 4.

Telefon: (47) 378-001

E-mail: polgarmester@taktaharkany.hu

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

Tiszaújváros

Tisztelt Választási Bizottság!

Azt a tájékoztatást kaptam, hogy Taktaharkány Nagyközség Önkormányzatát megtámadták a Választási Bizottságnál Facebook-hírekkel összefüggésben.

Ezzel kapcsolatban tájékoztatom a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a „Taktaharkány Nagyközség Oldala” elnevezésű Facebook-oldal nem Taktaharkány Nagyközség Önkormányzatának hivatalos Facebook-oldala. Az említett Facebook-oldal rövid áttekintésében is úgy fogalmaz: „Hírek, információk taktaharkányiaktól taktaharkányiaknak.”

Az Önkormányzat nem üzemeltet hivatalos Facebook-oldalt. Az Önkormányzat hivatalos közléseit interneten a www.takataharkany.hu oldalon teszi közzé.

Taktaharkány, 2026. április 1.


Dr. Szemán Ákos
polgármester



a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Tiszaújváros

valasztas@tujvaros.hu

Tisztelt Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

kifogást

terjesztek elő, amelyben kifogásolom, hogy Csobaj Község Önkormányzata (a továbbiakban: bepanaszolt) az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.

Tényállás

A Tisza Párt aktivistái 2026. március 31-én reggel Csobajon, a Coop áruház előtt pultoztak. Tevékenységük közben, 8 óra 45 perc körül észlelték, hogy a Polgármesteri Hivatal irányából több személy érkezett, akik nagyobb mennyiségű, a FIDESZ-KDNP jelöltjét, dr Koncz Zsófiát a címlapon ábrázoló kampányújságot tartanak maguknál. Érdeklődésre az említett személyek elmondták, hogy közmunkások, és a munkaidejükben a polgármester utasítására az újságot szét kell hordaniuk a faluban. A közmunkásokról fotó is készült.

Jogi értékelés

A tényállásban rögzített eset egyértelműen a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mivel a törvény szerint *kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából*

A Ve. 140. §-a alapján *kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.*

Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás, vagyis hogy a bepanaszolt közmunkásokkal munkaidőben hordatja ki dr. Koncz Zsófia jelölt kampányeszközeit, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, alapelvét sérti. Álláspontom szerint a kampányeszköznek az önkormányzati erőforrások útján a választókhöz történő eljuttatásával a Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet és dr. Koncz Zsófia jelölt jogszerűtlen előnyhöz jutott, mivel bepanaszolt önkormányzati erőforrások felhasználásával segítette őt főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz való eljuttatásában.

Mivel jogellenesen használtak önkormányzati erőforrásokat a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.

A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az *objektív, külső feltételek*, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kúria Kvk.II.37.395/2014/2.számú döntése értelmében az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával. Azaz az esélyegyenlőség sérelme nemcsak akkor valósul meg, ha más jelölő szervezetnek vagy más jelöltnek nem teszik lehetővé az adott – kampánynak minősülő – tevékenység folytatását, hanem akkor is, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet (az állam, az önkormányzat vagy épp a média által folytatott) jogellenes kampánytevékenységből származó előnyhöz jut.

A kifogás megtételének eljárási feltételei

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdésének b. pontjára, amely értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik,

Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében "*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*" Kijelentem, hogy jelölő szervezetként a Ve. 208. § alapján kifogás benyújtására jogosult vagyok.

Határidő megtartása

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A bepanaszolt a sérelmezett tevékenységet 2026. március 31-én végezte, ezért a kifogástételre rendelkezésre álló határidőt megtartottam.

Kérelmek

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy a bepanaszolt általam kifogásolt magatartásával megsértette a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és
- b) tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá
- c) szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásával élve. A bírság mértékének meghatározása során kérem legyen tekintettel arra, hogy bepanaszolt az önkormányzat infrastruktúráját felhasználva különösen nagy számú választópolgárhoz juttatta -- és az interneten keresztül továbbra is juttatja -- el a jogsértő kampányeszközt.

Melléklet: nyilatkozat, fotó

Budapest, 2026. március 31.

Tisztelettel:

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

dr. Magyar Péter

elnök

NYILATKOZAT

Alulírott _____ (lakcím: _____); születési hely és idő: _____; anyja neve: _____), az alábbi tényekről nyilatkozom büntetőjogi felelősségem tudatában:

- Az esemény körülményei:** 2026. március 31-én Csobaj településen, a Rákóczi út 33. szám alatti COOP áruház előtt tartózkodtam a TISZA Párt helyi jelöltje, Dr. Bihari Zoltán kampánytevékenységének (pultozás) segítése céljából.
- Az észlelt jogsértés:** 8 óra 45 perc körül a Polgármesteri Hivatal irányából több személy érkezett, akik nagyobb mennyiségű politikai kiadványt (újságot) tartottak maguknál.
- Tényfeltárás:** Odaléptem az említett személyekhez, és kérdéseket intéztem feléjük a tevékenységükkel kapcsolatban. A személyek válaszaikban megerősítették, hogy:
 - Jelenleg **közfoglalkoztatási jogviszonyban** állnak (köz munkások).
 - Tevékenységüket **munkaidőben** végzik.
 - Az újságok kihordására a **polgármester úr közvetlen utasítására** kerül sor.
- Tájékoztatás:** Jeleztem az érintett személyeknek, hogy a közfoglalkoztatottak munkaidőben történő kampánytevékenységre való kirendelése jogszabálysértő. Tájékoztattam őket továbbá, hogy a helyszínen fényképet készítek, amelyet bizonyítékként a Helyi Választási Bizottsághoz és a megfelelő hatóságokhoz fogok eljuttatni.

A helyszínen készített fénykép a nyilatkozat mellékletét képezi.

Kijelentem, hogy a fentiek a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kelt: Szerencs, 2026. 03. 31.

1. Tanú

Név: _____

Születési idő: _____

Cím: _____

Aláírás: _____

2. Tanú

Név: _____

Születési idő: _____

Cím: _____

Aláírás: _____

.....
Nyilatkozattevő



Nyilatkozat

Alulírott, _____ (szül. név.: _____ született: _____
anyja neve: _____) nyilatkozom, hogy 2026. március 31-én
önkéntesként, szabadságom ideje alatt vettem részt kampánykiadvány kiosztásában.
Ugyan közfoglalkoztatott vagyok és ezt a tevékenységet napközben végeztem,
amely a közfoglalkoztatási jogviszonyban állók részére munkaidő, de én
szabadságon voltam. Szabad időmet arra fordítom, amire szeretném.

A kiadvány osztásakor engem faggató fiatalember rólam fényképet készített,
amelyhez nem járultam hozzá.

Csobaj, 2026. április 2.

név

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 6. Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

Tiszaújváros

Tisztelt Választási Bizottság!

Azt a tájékoztatást kaptam, hogy Csobaj Község Önkormányzatát megtámadták a Választási Bizottságnál szórólapozással kapcsolatban.

Ezzel kapcsolatban tájékoztattam, melyről a következőt tudom előadni a tisztelt Választási Bizottságnak. Két hölgy, akik Önkormányzatunknál közfoglalkoztatási jogviszonyban állnak, a szabadságuk alatt önkéntesként vettek részt választási kiadvány kiosztásában.

Tevékenységükhöz a munkáltató Önkormányzatnak nincs köze.

Csobaj, 2026. április 2.


Ivanics Imre
polgármester



Nyilatkozat

Alulírott, _____ (szül. név: _____, született: _____), anyja neve: _____) nyilatkozom, hogy 2026. március 31-én önkéntesként, szabadságom ideje alatt vettem részt kampánykiadvány kiosztásában. Ugyan közfoglalkoztatott vagyok és ezt a tevékenységet napközben végeztem, amely a közfoglalkoztatási jogviszonyban állók részére munkaidő, de én szabadságon voltam. Szabad időmet arra fordítom, amire szeretném.

A kiadvány osztásakor engem faggató fiatalember rólam fényképet készített, amelyhez nem járultam hozzá.

Csobaj, 2026. április 2.

név